

*На правах рукописи*

**НИКОНЕНКО Сергей Андреевич**

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ  
НА ФЕДЕРАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ  
(НА ПРИМЕРЕ ДУМСКОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ  
2007 г. В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Специальность 23.00.02 – политические институты,  
процессы и технологии (политические науки)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата политических наук**



Воронеж – 2011

Диссертация выполнена на кафедре международных отношений и политологии ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

**Научный руководитель:** доктор политических наук, профессор  
**ПЕНЬКОВ Владимир Фёдорович**

**Официальные оппоненты:** доктор политических наук, профессор  
**ФЕДОРИНОВ Вадим Евгеньевич**

кандидат политических наук  
**СОСУНОВ Денис Владимирович**

**Ведущая организация:** **Тульский государственный университет**

Защита состоится 21 ноября 2011 года в 15 часов на заседании Диссертационного совета Д 212.038.13 в Воронежском государственном университете по адресу: 394068, г. Воронеж, Московский проспект, 88, ауд. 211 а.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Воронежского государственного университета.

Автореферат разослан «    » октября 2011 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат политических наук,  
доцент



Черникова В.В.

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Современный этап развития российского государства характеризуется различными формами участия граждан в политике. Разнообразие субъектов политического процесса, развитие коммуникаций ведут к расширению видов легальной борьбы за власть. Частью политических процессов является легитимация власти через поддержку и волеизъявление народа, институтами и инструментами выражения которых стали политические партии и избирательные процедуры.

К началу XXI в. в 190 государствах функционировало порядка 1300 партий, из которых более 500 были представлены в национальных парламентах. Политические партии выступают посредниками между обществом и государством, участвуют в саморегуляции общественной системы; их соперничество способствует агрегации, артикуляции и реализации интересов доминирующих социальных групп. В России зарегистрированы и действуют 7 политических партий. До перехода к пропорциональной избирательной системе (2007 г.) их было 15. В избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации V созыва приняли участие 11 партий. В 2007 г. впервые весь её состав избирался по пропорциональной избирательной системе.

Актуальность избранной темы обусловлена рядом факторов:

*Во-первых*, думские выборы 2007 г. стали новым этапом в развитии политической системы России: произошёл переход от смешанной системы формирования нижней палаты парламента к пропорциональной.

*Во-вторых*, избирательная кампания дала импульс к совершенствованию избирательных процедур, выработке новых политических технологий, поиску оптимальных форм и методов анализа выборов в регионах.

*В-третьих*, в теоретико-методологическом плане исследование думских выборов 2007 г. позволяет обновить подходы к изучению роли партий в избирательном процессе, определить эффективность методов анализа участия партий в избирательном процессе, уточнить ряд понятий и категорий.

*В-четвертых*, политически активные граждане прошли этап политической социализации, имея возможность сравнивать программы партий, оценивать политическую борьбу кандидатов и новые технологии.

*В-пятых*, на выборах 2007 г. в ряде регионов произошёл слом традиционных электоральных настроений, что привело к изменению расстановки политических сил на региональном уровне; электорат Тамбовской области, традиционно голосовавший за оппозиционные силы (КПРФ, ЛДПР и «Яблоко»), в 2007 г. отдал предпочтение «Единой России».

**Степень научной разработанности темы.** Вопросы политико-правового регулирования и участия политических партий в выборах являются достаточно разработанными в зарубежной и отечественной научной литературе и включают в себя: теоретико-методологические исследования классиков политической мысли, прикладные исследования в области политического консалтинга, политических технологий и анализа их эффективности. Автор выделяет как минимум семь основных тематических групп исследований.

К *первой группе* отнесены работы, посвящённые теории и методологии исследования политических организаций. В трудах М. Вебера, А. Грамши, М. Дюверже, Дж. Лапаломбара, Р. Каца, С. Липсета, П. Мейра, Р. Михельса, С. Нойманна, М.Я. Острогорского, С. Роккана, Дж. Сартори, К. фон Бойме раскрыты генезис и функционирование партий в политической системе, их деятельность в условиях трансформации политических институтов<sup>1</sup>.

Во *второй группе* выделены работы по теоретическому и прикладному анализу методов исследования собственно политических партий (А.С. Ахременко, Д.Б. Мангейм, В.П. Пугачев, В.С. Рахманин, Р.К. Рич, А.И. Соловьев)<sup>2</sup>.

К *третьей группе* автор относит труды учёных и экспертов, рассматривающих проблемы взаимодействия гражданского общества и политических партий, выделяя две подгруппы: а) генезис понятия «гражданское общество» в мировой политической мысли и взаимодействие

---

<sup>1</sup> Вебер М. Избранные произведения: пер с нем. М.: Прогресс, 1990; Дюверже М. Политические партии: пер. с фр. 4-е изд. М., 2007; Lapalombara J., Weiner M. Political Parties and Political Development Princeton. N.Y., 1966; Katz R., Mair P. The Ascendancy of the Party in Public Office: Party Organizational Change in Twentieth Century Democracies // Political Parties: Old Concepts and New Challenges (Comparative Politics). Oxford University Press, 2002. P. 113-135; Михельс Р. Социология политических партий в условиях демократии // Политология: хрестоматия. М., 1999. С. 540-551; Neumann S. Modern Political Parties. IL: University of Chicago Press, 1956; Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. М., 1997; Sartori G. Parties and Party Systems: A Framework for Analysis. Cambridge, Cambridge UP, 1976. Vol. 1; Beume K. von. Parteien in Westlichen Demokratien. München, 1982; Lipset S., Rokkan S. Cleavage Structures, Party Systems and Voter Alignments. N.Y., 1967.

<sup>2</sup> Ахременко А.С. Политический анализ и прогнозирование: учеб. пособие. М., 2006; Мангейм Д.Б., Рич Р.К. Политология. Методы исследования: пер. с англ. М., 1999; Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию: учебник для студентов вузов. 4-е изд. М.: Аспект пресс, 2003; Рахманин В.С. Социология: курс лекций. Воронеж, 1994.

гражданского общества с институтами государства; б) современные политические партии и общество. К первой отнесены работы Аристотеля, Платона, Г. Гегеля, Т. Гоббса, И. Канта, Дж. Локка, Н. Макиавелли, К. Маркса и Ф. Энгельса, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Б.Н. Чичерина<sup>3</sup>. Ко второй – Ш. Авинери, В.А. Варьвдина, Р. Даля, Л.М. Карапетяна, Г.Р. Мухаметзяновой, И.В. Орловой, С.Д. Рубена, А.А. Слинько, Д.В. Чижова<sup>4</sup>.

К *четвёртой группе* диссертант относит труды, раскрывающие формирование многопартийности в России. Речь идёт о работах О.В. Гаман-Голутвиной, В.Я. Гельмана, Г.В. Голосова, Л.Х. Дзаховой, Е.П. Дубровиной, З.М. Зотовой, В.В. Иванова, Ю.Г. Коргунюка, А.В. Лихтенштейн, Б.И. Макаренко, Г.М. Михалёвой, Б.С. Романова, В.И. Селютина, Р.Ф. Туровского, В.Е. Федоринова<sup>5</sup>. Эти исследователи сформировали ретро-

---

<sup>3</sup> Аристотель. Политика / пер. С.А. Жебелева // Сочинения: в 4 т. Т. 4. М., 1983; Платон. Государство. URL: <http://www.newacropol.ru/library/platon/>; Гегель Г. Философия права. М., 1990; Гоббс Т. Левиафан. М., 2001; Гоббс Т. Сочинения: в 2 т. Т. 1. М., 1989; Т. 2. М., 1991; Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане // Сочинения: в 6 т. Т. 6. М., 1966; Локк Дж. Два трактата о правлении. М., 2009; Макиавелли Н. Государь: пер. с итал. М., 2003; Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 21. М., 1954; Монтескье Ш.Л. О духе законов. М., 1999; Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. М., 2000; Чичерин Б. Н. Философия права. М., 1900.

<sup>4</sup> Авинери Ш. Партии, социально-культурная медиация и роль гражданского общества // Полис. 1994. № 1. С. 141-147; Варьвдин В.А. Гражданское общество // Социально-политический журнал. 1992. № 8. С. 22-31; Даль Р. О демократии / пер. с англ. А.С. Богдановского. М., 2000; Карапетян Л.М. Политические партии в судьбе России. СПб., 2009; Мухаметзянова Г.Р. Открытое общество и политические партии // Государственная власть и местное самоуправление. 2002. № 3. С. 37-42; Орлова И.В. Современное гражданское общество: возможность и действительность // Философия и общество. 2007. № 4. С. 83-97; Рубен С.Д. Демократия и кризис партий // Латинская Америка. 1995. № 2. С. 68-70; Слинько А.А. Демократия без насилия. Воронеж: ИПЦ ВГУ, 2009; Чижов Д.В. Российские политические партии: между гражданским обществом и государством. М., 2008.

<sup>5</sup> Гаман-Голутвина О.В. Партии и власть. Эволюция системы партийно-политического представительства в России // Свободная мысль – XXI. 2004. № 9. С. 77-86; Гельман В.Я. Политические партии в России: от конкуренции – к иерархии // Полис. 2008. № 5. С. 135-152; Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика. 1993-2003. СПб., 2006; Голосов Г.В., Лихтенштейн А.В. «Партии власти» и российский институциональный дизайн: теоретический анализ // Полис. 2001. С. 6-15; Дзахова Л.Х. Партийное строительство и функционирование партий в современной России: некоторые обобщения. М., 2008; Дубровина Е.П., Зотова З.М. Партии и выборы: опыт избирательных кампаний 2003-2004 годов. М., 2005; Иванов В.В. Партия Путина. История «Единой России». М., 2008; Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. М., 2007;

спективную научную панораму российских политических партий, что позволило диссертанту выработать своё видение роли партий в избирательном процессе в постсоветской России.

*Пятая группа* определена на основе работ, авторы которых рассматривают проблемы политико-правового регулирования деятельности политических партий (исследования И.Б. Борисова, З.А. Егоровой, С.Е. Заславского, С.А. Комарова, В.И. Наумова, К.Г. Холодковского)<sup>6</sup>.

*К шестой группе* отнесены исследования А.Ю. Бузина, М.В. Гундарина, Е.В. Егоровой-Гантман, Е.В. Зазыкиной, А.В. Иванченко, А.Е. Любарева, Д.Н. Нечаева, Д.В. Ольшанского, В.Ф. Пенькова, А.П. Ситникова, В.В. Тулупова по теории и практике избирательных технологий, политической коммуникации и политического консалтинга<sup>7</sup>.

---

Макаренко Б.И. Партийная система России в 2008-2009 гг.: аналитический доклад. М., 2009; Михалева Г.М. Российские партии в контексте трансформации. М., 2009; Романов Б.С. Особенности формирования политических партий в современной России // Мировая экономика и международные отношения. 2008. № 6. С. 57-64; Селютин В.И. Российские партии и движения в политическом процессе и технология их электоральной деятельности. Воронеж, 1999; Туровский Р.Ф. Электоральный конформизм в России и его география // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. 2007. № 2. С. 107-118; Федоринов В.Е. Политический плюрализм и проблемы формирования многопартийности в России. Воронеж: Изд-во ВЭПИ, 2004.

<sup>6</sup> Борисов И.Б. Заславский С.Е. Партии на выборах. М., 2007; Егорова З.А. Влияние трансформаций избирательной системы на формирование многопартийности в России: региональный аспект // Регионология. 2008. № 4. С. 112-121; Комаров С.А., Наумов В.И. Новое в законодательстве о выборах депутатов Государственной Думы // Конституция. Выборы. Государство: Всерос. науч.-практ. Чичеринская конф.: сб. мат. Тамбов: ООО Центр-пресс, 2007. Вып. 1. С. 53-56; Холодковский К.Г. К вопросу о политической системе современной России // Полис. 2009. № 2. С. 7-23.

<sup>7</sup> Бузин А.Ю., Любарев А.Е. Преступление без наказания: Административные избирательные технологии федеральных выборов 2007-2008 годов. М., 2008; Егорова-Гантман Е.В., Плешаков К.В. Политическая реклама. 2-е изд. М., 2002; Зазыкина Е.В. Политический PR: символы. М., 2003; Иванченко А.В., Любарев А.Е. Российские выборы от перестройки до суверенной демократии. М., 2007; Нечаев Д.Н. Типология политических технологий в российской модели связей с общественностью // Институционализация российской модели связей с общественностью: теоретические и прикладные аспекты: сб. науч. тр. Воронеж, 2011; Ольшанский Д.В., Пеньков В.Ф. Политический консалтинг. СПб., 2005; Ситников А.П., Гундарин М.В. Победа без победителей: очерки теории прагматических коммуникаций. М., 2003; Тулупов В.В. Функционирование журналистики, рекламы и PR в коммуникативной сфере // Институционализация российской модели связей с общественностью: теоретические и прикладные аспекты: сб. научн. трудов. Воронеж, 2011.

К *седьмой группе* отнесены исследования участия партий в региональных избирательных процессах. В трудах Н.В. Анохиной, Ф.М. Бородкина, В.А. Ванькова, А.Б. Воронцовой, А.В. Глуховой, В.Б. Звоновского, С.В. Зуевой, В.А. Ковалева, А.В. Кынева, И.С. Кучанова, Н.Ю. Лапиной, А.А. Мирошниченко, Е.Ю. Мелешкиной, А.П. Страхова, Э.Х. Янбухтина анализируются электоральная культура, факторы, влияющие на предпочтения электората, психологические детерминанты политического выбора, проблемы политического участия и абсентеизма в российских регионах<sup>8</sup>.

К этой же группе автор относит исследования электорального поля, политических предпочтений населения Тамбовской области, региональные аспекты политической культуры избирателей. Актуальными являются исследования Т.А. Бабаян, В.Н. Громова, А.Г. Жирнова, О.И. Ковриковой, М.Ф. Косых, В.Ф. Пенькова, И.С. Резникова, С.В. Самгина, Д.Г. Сельцера, И.А. Федорова<sup>9</sup>.

---

<sup>8</sup> Анохина Н.В., Мелешкина Е.Ю. Эволюция структуры партийного спектра России накануне парламентских выборов 2007 г. // *Полис*. 2008. № 2. С. 105-121; Бородкин Ф.М. Ценности населения и возможности местного самоуправления // *СОЦИС*. 1997. № 1. С. 98-110; Ваньков В.А. Поселенческая структура в электоральном поведении // *Полис*. 2003. № 12. С. 88-103; Воронцова А.Б., Звоновский В.Б. Административный ресурс как феномен российского избирательного процесса // *Полис*. 2003. № 12. С. 114-124; Глухова А.В. Сценарии политического развития России и Воронежской области // *Будущее Центрально-Черноземного региона в контексте общероссийских политических процессов* / под ред. А.В. Глуховой. Воронеж, 2008. С. 78-103; Зуева С.В. Выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации V созыва: комплексный контент-анализ предвыборных программ. Ярославль, 2008; Ковалев В.А. О перспективах политических партий в РФ // *Свободная мысль*. 2007. № 11. С. 29-42; Кучанов И.С. Псковский выбор: возрождение демократических традиций. М., 2008; Кынев А.В. Политические партии в российских регионах: взгляд через призму региональной избирательной реформы // *Полис*. 2006. № 6. С. 145-160; Лапина Н.Ю. Политические партии и перспективы партийного строительства в Самарской и Ярославской областях // *Региональные процессы в современной России: экономика, политика, власть: сб. ст. / отв. ред. Н.Ю. Лапина*. М., 2002. С. 148-170; Мирошниченко А.А. Выборы от замысла до победы (предвыборная кампания в российском регионе). М., 2003; Страхов А.П. Особенности политического поведения российских избирателей: политико-культурный аспект // *Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки*. 1998. № 5. С. 17-35; Янбухтин Э.Х. Технологии успешной избирательной кампании. М., 2008.

<sup>9</sup> Громов В.Н. Политический центризм в партийном спектре современной России: дис. ... канд. полит. наук. Саратов, 2005; Жирнов А.Г. Динамика изменений электоральных предпочтений избирателей // *Конституция. Выборы. Государ-*

Формированию партийной системы, участию партий в федеральных и региональных выборах, анализу российского законодательства о партиях, этапах партстроительства, электоральной деятельности партий посвящён ряд диссертаций, обращение к которым обогатило научную базу исследования<sup>10</sup>.

По нашим оценкам, менее изученными остаются такие направления партийного строительства в России, как идеологические основы современных партий, адекватность программ современным интересам тех социальных групп и слоёв населения, от имени которых партии выступают.

**Цель исследования** – выявление основных тенденций современного российского партогенеза и факторов воздействия на этот процесс федеральных избирательных кампаний и политических технологий; анализ

---

ство: Всерос. науч.-практ. Чичеринская конф.: сб. мат.-лов. Тамбов, 2007. Вып. 1. С. 97-100; Коврикова О.И. Социальные основания партстроительства как средовое условие политической системы России // PRO NUNC: Современные политические процессы. Вып. 2. Тамбов, 2004. С. 107-123; Косых М.Ф. Политические объединения и властные структуры в избирательных кампаниях // Обозреватель – Observer. 1998. № 9. С. 26-31; Пеньков В.Ф. Об основных тенденциях трансформации социальной базы политических партий в провинции // Вестник Тамбовского университета. 2009. № 9. С. 9-16; Пеньков В.Ф., Коврикова О.И. О ценностных ориентациях электората. Тамбов, 1998; Самгин С.В. Перспективы изменения социальной базы региональных отделений политических партий Тамбовской области // PRO NUNC: Современные политические процессы. Тамбов, 2004. Вып. 2. С. 172-177; Сельцер Д.Г. Взлёты и падения номенклатуры. Тамбов, 2006; Федоров И.А. Выборы: природа и особенности политического и партийного имиджей // PRO NUNC: Современные политические процессы. Вып. 2. Тамбов, 2004. С. 96-107; Федоров И.А., Бабаян Т.Г., Резников И.С. Природа и особенности политических имиджей (на примере Тамбовской области). URL: <http://www.tambovpolit.ru/fedorov2001-1.htm>

<sup>10</sup> Ананьева М.К. Многопартийность в становлении и развитии гражданского общества современной России: дис. ... канд. полит. наук. Саратов, 2009; Вилков С.В. Имиджевые технологии на выборах регионального уровня в современной России: дис. ... канд. полит. наук. Саратов, 2006; Жокина Т.Н. Российские партии в современной политической системе: федеральный и региональный аспекты институализации: автореф. дис. ... канд. полит. наук. Воронеж, 2009; Лайпанова Д.Б. Партии в российском политическом процессе: эволюция и специфика функционирования: дис. ... канд. полит. наук. Ставрополь, 2009; Лебедев И.В. Эволюция идеологических основ и стратегии политических партий Российской Федерации в 1992-2003 гг.: дис. ... д-ра ист. наук. Москва, 2007; Лисянская Е.О. Российские партии как институциональный фактор развития регионального политического процесса: на примере Центрального федерального округа: автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2010.



тенденций трансформации электоральных предпочтений населения Тамбовской области по отношению к политическим партиям на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ V созыва (2007 г.).

**Задачи исследования.**

1. Исследовать основные теоретические подходы и методологическую базу изучения политических партий как структурного элемента взаимодействия общества и государства.

2. Проанализировать и предложить авторское видение этапов становления партийно-политической системы современной России.

3. Исследовать процессы структурирования партийно-политического пространства к 2007 г. вследствие воздействия политико-правовых факторов.

4. Раскрыть и оценить ресурсную базу российских политических партий к 2007 г.

5. Проанализировать степень влияния политических технологий на избирательный процесс в ходе думской кампании 2007 г. в Тамбовской области.

6. Провести компаративный анализ итогов думской избирательной кампании 2007 г. в России и Тамбовской области.

**Объект исследования** – процесс участия политических партий в федеральных избирательных кампаниях.

**Предмет исследования** – эффективность использования политико-правовых ресурсов и политических технологий политическими партиями России в думских федеральных избирательных кампаниях (на примере думской кампании 2007 г. в Тамбовской области).

Диссертантом сформулирована **научная гипотеза**, состоящая в том, что партийно-политическая система России находится в процессе модернизации и трансформации. Государство ищет формы идеального существования ответственных перед обществом политических партий. Это связано с тем, что они (партии), являясь номинально посредниками между обществом и государством, недостаточно развиты и малоэффективны, что связано с низким уровнем доверия населения к данным политическим институтам и особенностями политико-правового регулирования их деятельности. Введение пропорциональной системы на выборах депутатов Государственной Думы и ряд политических реформ 2001-2007 гг. оказали влияние на характер политического процесса на федеральном и региональном уровнях.

Думские выборы 2007 г. в Тамбовской области стали новым этапом развития политических технологий, подтвердили важность и значимость эффективных политических ресурсов в процессе трансформации электро-

ральных предпочтений населения региона. Одновременно с этим в качественном изменении нуждается система взаимного влияния гражданского общества и партий, что требует перехода от системы государственного управления политическими процессами к системе государственного регулирования.

**Географические и хронологические границы исследования.** Географическими границами исследования является территория Тамбовской области. При проведении сравнительного анализа политических процессов автор выходит за региональные рамки, сопоставляя общефедеральные и региональные тенденции становления партийно-политической системы современной России.

Хронологический период исследования определяется рамками выборов депутатов Государственной Думы V созыва. Выход за его пределы вызван необходимостью сравнения результатов голосования на выборах в Государственную Думу в 1993, 1995, 1999, 2003 гг., что обусловило, во-первых, выявление динамики предпочтений электората в Тамбовской области, во-вторых, при обращении к истории партийного строительства в России и СССР 1985-2007 гг. автор анализирует этапы генезиса и основные тенденции развития партий.

**Эмпирический корпус диссертации** представляет собой сложную структуру информации, требующей обработки, систематизации и анализа. Информационный массив автор делит на печатные и электронные источники, выделив несколько видов: нормативно-правовые акты, материалы СМИ, статданные, политико-идеологические документы, агитационно-пропагандистские материалы, опубликованные и неопубликованные исследования (мониторинги региональной политической жизни, аналитические обзоры, социологические опросы).

**Теоретическую основу** диссертации составили работы отечественных и зарубежных политологов, правоведов, социологов, философов, историков, регионоведов, а также материалы дискуссий, научно-практических конференций международного, национального, регионального и местного уровней, теоретические труды, авторефераты и диссертации, публицистические материалы, информационные ресурсы сети Интернет. Исследование носит междисциплинарный характер, опирается на положения и выводы, категориальный аппарат политологии, истории, социологии, философии, регионологии и юриспруденции.

**Методологической основой** явился синтез методов политологии, социологии, философии, политической психологии и регионологии. В работе использовались возможности методов дедукции, аналогии, прогнозирования, шкалирования и моделирования. Автор опирался на принципы объективности и системности. Используются методы наблюдения

за политическими событиями, анализа документов и неопубликованных данных опросов общественного мнения. Всё это позволило сформировать методологическую базу для научно-обоснованных теоретических обобщений, выявления тенденций и механизмов влияния политических технологий на избирательный процесс.

**Научная новизна диссертации** заключается в следующем:

1. Предложена авторская периодизация становления современных российских партий, включающая в себя семь этапов. Выявлено, что на каждом этапе происходили изменения как в партиях, так и на законодательном уровне, а также в политической сфере. Автором выделено четыре фактора, повлиявших на этапы становления партий в России: а) политико-правовой; б) аксиологический; в) электорально-циклический; д) партийно-элитистский.

2. Раскрыты процессы структурирования партийно-политического пространства к 2007 г. Отмечено, что одной из тенденций стало постепенное сокращение числа ранее созданных партий вследствие влияния политико-правовых регуляторов, что способствовало оптимизации партийного строительства в России и активизации партий на региональном уровне, одновременно повлекших масштабирование партийно-политического пространства, сделав невозможным создание партий «из низов».

3. Заявлено авторское видение регионального аспекта избирательного процесса в Тамбовской области. Электорат региона, ранее являвшегося частью «красного пояса», в 2007 г. проголосовал за центристские силы. Установлено, что доминирование «Единой России» в 2007 г. было заложено думской избирательной кампанией 2003 г., когда «партия власти» смогла с небольшим преимуществом опередить КПРФ. Двукратное увеличение электоральной базы в регионе к выборам 2007 г. свидетельствует о выборе «Единой Россией» оптимальной стратегии, тактики и технологий избирательной кампании.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Периодизация партийного строительства в современной России зависит от влияния политико-правового, аксиологического, электорально-циклического, партийно-элитистского факторов.

2. Результаты системного анализа российского законодательства, регулирующего выборы депутатов Государственной Думы, позволяют утверждать, что изменения в правовом поле в 2001-2007 гг. носили логичный характер и привели к усовершенствованию механизмов ответственности партий перед российскими избирателями, возрастанию их роли в регионах. Структурный анализ процессов, происходивших в партийно-политической сфере в 2004-2007 гг., законодательные изменения повлияли на деятельность большинства партий. Установлено, что партогенез

зависит от двух тенденций: политико-правовые новации влияют на конфигурацию партийной системы; реальное развитие партийной системы, в свою очередь, требует корректировки политико-правовых инструментов регулирования этого процесса.

3. Сравнительный анализ ресурсов политических партий позволил установить, что «Единая Россия», обеспечив себе успех в большинстве региональных кампаний (2004-2007 гг.), логично обеспечила себе большинство в Государственной Думе. В целом кампания 2007 г. была «обречена на успех» за счет выдвижения в ее списках тогдашнего Президента России В.В. Путина, который пользовался поддержкой значительной части избирателей.

4. Оценка позиций политических партий в Тамбовской области на основе первичных и вторичных данных социологических исследований выявила лидерство «Единой России» в основных группах. На протяжении мая-ноября 2007 г. отмечена положительная динамика прироста потенциального электората, что обеспечило успех на федеральных выборах в Государственную Думу V созыва в Тамбовской области. Авторский анализ выборных технологий в ходе думской избирательной кампании в Тамбовской области позволил установить, что, за исключением «Единой России» и отчасти КПРФ, агитационная кампания 2007 г. в Тамбовской области велась низкоэффективно. Сказывался недостаток региональной ресурсной базы таких партий, как: «Аграрная партия России», «Гражданская Сила», «Демократическая партия России», «Партия социальной справедливости», «Патриоты России», «Союз правых сил», «Справедливая Россия» и «Яблоко».

5. В результате анализа агитационной работы политических партий выявлено две тенденции:

*Во-первых*, население воспринимает в первую очередь личность, а уже затем партию. Совмещая партийный имидж и имидж общенационального лидера, партийные технологи приводят электорат в эйфорию от происходящего процесса. Избиратель испытывает чувство сопричастности к выборам.

*Во-вторых*, политические партии отдают предпочтение телевизионной рекламе. При этом акцент делается как на скрытых, так и на открытых технологиях. На федеральных выборах происходит постепенный отказ от технологий «листовочной войны».

6. Сравнительный анализ общенациональных и региональных результатов голосования позволил выявить неспособность ряда партий противостоять административному ресурсу, что во многом способствовало сокращению электоральной базы КПРФ и ЛДПР. Сопоставление итогов думских избирательных кампаний 1993, 1995, 1999, 2003 и 2007 гг. пока-

зало, что КПРФ и ЛДПР утратили часть электоральной базы в Тамбовской области, а СПС и «Яблоко» потеряли её практически полностью.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Материалы исследования могут быть использованы при уточнении роли партий в региональных социально-экономических и политических процессах. В практическом плане автором исследования выработан эффективный механизм анализа избирательных кампаний в российских регионах, который может быть использован при анализе региональных избирательных процессов, а также в преподавании курсов «Политический PR», «Становление российского парламентаризма», «Политическая регионалистика», «Современная региональная политическая история», «Политические партии и движения в современной России».

**Апробация работы.** По теме диссертации автором опубликовано 15 печатных работ общим объёмом 6,6 п.л., в том числе пять публикаций в рецензируемых научных изданиях ВАК Министерства образования и науки России. Выводы и положения исследования были представлены автором на Межрегиональном форуме «Молодёжь и глобализация» (Тамбов, 2006 г.), Международной научной конференции «Проблемы глобальной политики и безопасности современной России» (Санкт-Петербург, 2009 г.), Всероссийских научно-практических Чичеринских конференциях (Тамбов, 2007-2010 гг.), Общероссийском форуме «Стратегия 2020» (Тамбов, 2010 г.), двух общероссийских конференциях «Державинские чтения» (Тамбов, 2010 и 2011 гг.) и ряде других.

**Структура.** Диссертация состоит из введения, трёх глав, разбитых на девять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Первая глава «**Теоретико-методологические аспекты изучения партий в общественно-политических процессах**» посвящена раскрытию теории и методологии исследования российского политического процесса и участия в нём партий, анализу их взаимодействия с обществом и государством.

В первом параграфе «*Политические партии в структуре взаимодействия общества и государства: теоретический аспект проблемы*» рассмотрены основные концепции изучения гражданского общества и политических партий. Отмечено, что без базовых концепций и теорий взаимодействия гражданского общества и политических партий невозможно прийти к пониманию современных политических процессов. Сделан вывод о том, что будущее гражданского общества в России во мно-

гом зависит от того, смогут ли партии быть акторами на политической арене, способными чутко и оперативно реагировать на происходящее в обществе. Теоретико-методологический и практический интерес к изучению политических партий среди отечественных и зарубежных исследователей оформился в особую междисциплинарную область научного знания – теории политических партий. Появление партий обусловлено самим развитием общества. И сегодня, как свидетельствует мировой опыт, они являются важным звеном в структуре гражданского общества. Главная задача политических партий в настоящее время – адекватно отвечать потребностям развития российского общества. Отмечено, что сама идея представительной демократии в мире периодически подвергается сомнению. Новые тенденции в развитии общества и государства побуждают партии эволюционировать: пересматривать свои идеологические ценности и программные установки, совершенствовать оргструктуры, активизировать работу креативных центров.

Концептуальные подходы и теоретические аспекты изучения партий и гражданского общества остаются в поле зрения западных и отечественных исследователей, так как от процессов, происходящих в этих структурных элементах политической системы, зависит стабильность государства. Наибольшее освещение в дискуссиях о структуре и институтах общества получили две проблемы: соотношение общества с политической жизнью и вопрос о месте политических партий в системе «государство – гражданское общество». Диссертант придерживается той точки зрения, что политические партии имеют двоякую природу: они являются одновременно элементом гражданского общества и частью государственного механизма. Партия проникает в толщу гражданского общества, где зарождаются и оформляются групповые интересы, но при этом через свои руководящие инстанции «врастает» в механизм государственной власти, придает ей уникальное качество агента двусторонней связи гражданского общества и государства. В России преждевременно говорить о завершении формирования гражданского общества. Тем более о партиях, которые выполняют посреднические функции между социальными слоями населения и государством. Мы связываем это с недостаточным уровнем самостоятельности отдельных институтов гражданского общества и сохраняющимся влиянием государства на процессы в нём.

Во втором параграфе *«Основные этапы становления политических партий в современной России»* проанализированы и предложены этапы развития партийной системы. Диссертант отметил, что тенденции развития партий в регионах в значительной степени определяются вектором становления партий на федеральном уровне. Тамбовская область – преимущественно аграрный регион, с неизбежной «крестьянской консер-

вативностью», что не способствует быстрой приживаемости новаций и изменений, влечёт замедление процессов партийно-политического строительства и отставание от федеральных тенденций. Как следствие, эволюцию партийного строительства на Тамбовщине следует рассматривать внутри политических трансформаций, которые происходили на разных этапах становления партийно-политической системы современной России.

Автор пришёл к выводу, что в истории становления современных российских политических партий можно выделить семь этапов, которые были разными по продолжительности, но едины в одном – каждая смена периодов сопровождалась всплеском или упадком в области партийного участия в политической жизни. Выявлено, что на каждом этапе происходили трансформационные изменения в самих партиях, на законодательном уровне, а также в политической среде. В целом автором выделено 4 фактора, влияющих на этапы становления партий в России: 1) политико-правовой; 2) аксиологический; 3) электорально-циклический; 4) партийно-элитистский.

Авторская периодизация партийного строительства выглядит так:

1. 1985-1990 гг. – создан базис плюрализма мнений и базис для создания политических объединений. Основная линия раскола произошла между сторонниками и противниками коммунистической идеи. Возросла роль протопартийных образований, действующих в рамках однопартийной системы, но против КПСС. Наблюдается проявление в обществе ранее не обозначенных интересов.

2. 1990-1991 гг. – законодательное «допущение» многопартийности и первая волна образования партий в рамках кризиса однопартийной системы. КПСС лишилась статуса руководящей и направляющей силы советского общества, а советская номенклатура потеряла контроль за политической ситуацией в стране. Этот период завершается победой демократических сил и запретом деятельности КПСС, распадом СССР.

3. Конец 1991-1993 г. – период наивысшего влияния демократических партий. Попытка реализации либеральных идей. Период заканчивается выборами в Государственную Думу Российской Федерации I созыва. Начало смены элит: на места партноменклатурных работников внедряются продемократические силы. Очевидно влияние партийно-элитистского фактора на партогенез.

4. 1994-1995 гг. – снижение влияния демократических сил. Рост протестных настроений в обществе. Разочарование ходом реформ ведёт к расколу в обществе, созданию новых партий и участию в выборах квазиполитических образований. Тем самым налицо влияние определённых, ранее не обозначенных интересов в обществе. Период заканчивается выборами в Государственную Думу II созыва.

5. 1996-1999 гг. – основное противоречие складывается между значительно усилившими своё влияние на избирателей «левыми» и теряющими влияние «правыми». «Правые» получают поддержку центральной власти за счёт административного ресурса; массированная поддержка ряда СМИ и широкое распространение PR-технологий сохраняют видимость влияния на массы. «Левые» пытаются противостоять «правым» резкой критикой неудач демократических реформ и провалов в экономике и аккумуляцией протестной части населения на выборах Государственной Думы III созыва. Тем не менее, диссертант настаивает, что именно в этот период смогли полноценно пройти федеральные, региональные и местные выборы, что позволяет говорить о том, что страна прошла целый электоральный цикл, который начался с выборов Президента России в (1996 г.) и закончился думской кампанией (1999 г.).

6. 2000-2003 гг. – одной из главных тенденций этого периода становится постепенное ослабление ведущих политических сил 1990-х гг. – коммунистических и антикоммунистических. Параллельно происходит усиление «партии власти». Принятие нового Закона «О политических партиях» в дальнейшем привело к значительному укрупнению и усилению партий в политической жизни страны. Одним из итогов этого периода стало вытеснение из реальной политики мелких партий и протопартийных структур. Помимо этого, произошла смена политических элит во властной вертикали: с поста Президента РФ ушёл Б.Н. Ельцин, «уступив дорогу» В.В. Путину. Уместно говорить о влиянии в данный период двух факторов – политико-правового и партийно-элитистского. Этап заканчивается выборами в Государственную Думу IV созыва.

7. 2004-2007 гг. – происходят процессы слияния и поглощения в партийной среде. Период завершается кардинальными изменениями в законодательстве (повышен избирательный барьер с 5 до 7%, установлен принцип избрания депутатов только по партийным спискам, исключена графа «против всех списков кандидатов»). Изменения вызвали интерес не только внутри российской партийно-политической элиты, но и зарубежного экспертного сообщества, так как выборы в Государственную Думу V созыва происходили по новой избирательной схеме. Законодательные перемены в полной мере повлияли на данный этап становления партий, привели к сокращению численности партий с 46 (январь 2006 г.) до 15 (сентябрь 2007 г.).

В третьем параграфе *«Российские политические партии в избирательном процессе: концептуальные подходы и методы изучения»* дан анализ методологической и научной базы исследования политических партий и избирательных кампаний, центральное место в которых занимает метод политического анализа разноплановой, разнокачественной ин-



формации. Российское общество, в отличие от западных стран, не имеет большого опыта в развитии демократии. В политический лексикон вошло понятие «демократический транзит», отражающее отсутствие в российском обществе укоренившихся демократических устоев и традиций. Хотя отдельные элементы демократического уклада в России всё же существовали (например, выборы в Государственную Думу Российской Империи, а затем в Советы), но, по сути, они были псевдодемократическими, создавали лишь иллюзию того, что мнения людей услышаны, и они могут повлиять на власть через механизм выборов. В общественном сознании укоренилось понимание того, что граждане не могут в полной мере повлиять на политическую элиту с помощью выборов, что ведёт к нарастанию абсентеизма, утверждению транзитарной модели политической культуры.

Во второй главе **«Политические партии накануне избирательной кампании 2007 г.: политико-правовое регулирование и расстановка социально-политических сил»** представлен анализ и структура партийно-политического пространства России в 2003-2007 гг.

В первом параграфе *«Политико-правовое регулирование выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ к 2007 г.»* диссертант анализирует изменения в правовом поле в указанный период, утверждает, что новации носили конструктивный характер, привели к усовершенствованию механизмов ответственности партий перед избирателями, возрастанию в регионах роли тех партий, которые становятся эффективными участниками избирательного процесса.

Политико-правовые изменения существенно трансформировали облик избирательной кампании 2007 г., обновили состав её участников, что сказалось на технологической составляющей выборов (отпала необходимость достаточно длительного этапа формирования команды кандидата, его предвыборного штаба). В целом федеральный закон «О политических партиях» от 11 июля 2001 г. № 94-ФЗ структурировал партийно-политическое пространство на федеральном и региональном уровнях; устранил «расползание» федерализма и усиление губернаторов. Однако закон практически свёл на нет все усилия по созданию гражданского общества, так как сделал невозможным создание партии «снизу», тем самым создавая возможность для образования преимущественно элитистских партий.

Во втором параграфе *«Партийно-политическая система России к 2007 г.»* диссертант раскрыл основные тенденции процесса структурирования партийно-политического пространства России в 2004-2007 гг. Автором отмечено, что попытки создания функциональной партии в этот период, отвечающей требованию законодательства, предпринимались как

на левом, так и на правом флангах. В эти годы ведущую роль в политической жизни страны играла партия «Единая Россия», ставшая каналом проведения идеологии властной вертикали. Итогом структурирования партийно-политического пространства стало укрупнение самих партий и уход из политики мелких политических формирований. С декабря 2003 г. по апрель 2007 г. состоялось 77 избирательных кампаний в российских регионах. Однако лишь «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Союз правых сил» и «Справедливая Россия» принимали участие в большинстве из них. Более чем в трети кампаний принимали участие «Аграрная партия России», партии «Яблоко» и «Патриоты России», а также прекратившие свое существование «Российская партия ЖИЗНИ» и «Российская партия пенсионеров». Таким образом, был сформирован некий «партийный пул», способный в условиях трансформаций и изменений в правовой базе бороться за голоса избирателей на федеральных и региональных выборах.

В третьем параграфе *«Имиджевые ресурсы российских политических партий к 2007 г.»* исследованы предпосылки возникновения, развития и становления идеологической базы российских политических партий, прошедших регистрацию до 5 сентября 2007 г. Автор разделил их в зависимости от выполняемой роли в политической системе на три группы: «устоявшиеся», «неустоявшиеся» и «претенденты». К первой группе автор относит партии с развитой традицией парламентского представительства («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР). Ко второй – партии, которые не могли эффективно конкурировать с более мощными политическими структурами («Аграрная партия России», «Союз правых сил», «Яблоко», «Демократическая партия России»). К третьей – партии, сформированные в период структурирования партийно-политического пространства в 2004-2007 гг. и которые могли бы стать партиями первой или второй групп («Справедливая Россия», «Партия социальной справедливости», «Патриоты России», «Гражданская сила»).

Отмечено, что из всего российского партийно-политического спектра, который концептуализировался перед думскими выборами 2007 г., выделяется «Единая Россия», которую можно охарактеризовать как центристскую партию, обладающую мощной сетью первичных отделений, с достаточными финансовыми возможностями и административным ресурсом влияния на общество. Реально противостоять ей смогла только КПРФ, которую можно охарактеризовать как оппозиционную партию, обладающую разветвлённой сетью первичных отделений, устойчивой идеологической и электоральной базой.

В третьей главе *«Политические партии в федеральной избирательной кампании 2007 г.: технологические аспекты (на материалах Тамбовской области)»* диссертант анализирует избирательные техноло-

гии, которые применялись в активной фазе думской избирательной кампании 2007 г. в Тамбовской области.

В первом параграфе *«Электоральный рейтинг политических партий в преддверии выборов 2007 г.»* автор анализирует первичные и вторичные данные опросов общественного мнения, проведенных в 2007 г. Отмечено, что позиции партий накануне выборов не были равными: Президент России В.В. Путин, возглавив список «Единой России» на думских выборах 2007 г., своим высоким рейтингом во многом предопределил успех партии власти. Проанализировав социологические данные, диссертант утверждает, что на территории Тамбовской области лишь у «Единой России» на протяжении мая-ноября 2007 г. была положительная динамика прироста электората. Другие партии боролись за «приемлемый результат». Здесь вырисовывались позиции трёх политических структур, которым было «под силу» преодоление семи процентного барьера на выборах в Государственную Думу V созыва на территории Тамбовской области: «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР. Что касается социальной базы политических партий в Тамбовской области, то она не однородна. В тексте диссертации автор подробно рассматривает половозрастные и территориальные (город/село) тенденции электоральных предпочтений.

Во втором параграфе *«Политические технологии в ходе думской избирательной кампании 2007 г.: региональный тренд»* рассмотрены особенности проведения агитационной кампании партиями в рамках думской избирательной кампании 2007 г. в Тамбовской области. Политические партии по-разному подходят к вопросу организации предвыборных мероприятий. Одни из них организуют полномасштабную агитационную работу, другие – ограничиваются элементами политической рекламы, что обусловлено тремя причинами: во-первых, ограниченными финансовыми возможностями партий; во-вторых, относительно небольшой численностью избирателей региона; в-третьих, невысокими шансами победить.

По мнению автора, наиболее широкомасштабная и результативная кампания получилась у «Единой России». Другие партии не смогли предложить избирателям системной и массовой агитации, наладить эффективную работу избирательных штабов, что отчасти объяснимо тем, что после того, как В.В. Путин возглавил на выборах «Единую Россию», оппоненты не смогли выставить равнозначные по рейтингу, имиджу и «политическому весу» фигуры. Предвыборная кампания «Единой России» в Тамбовской области оказалась технологически и содержательно удачной: эффективное использование имиджа В.В. Пугина, ориентация на массового избирателя, соответствие стилистики партии и лидеров его интересам, формирование у избирателей ожидания победы партии. Реалии современного избиратель-

ного процесса таковы, что население воспринимает в первую очередь человека, личность, лидера, а уже через него – партию. Совмещая партийный имидж и имидж общенационального лидера, технологи приводят электорат в эйфорию от происходящего процесса.

Автор выделяет ряд тенденций, характерных для думской кампании 2007 г. Во-первых, политическая партия стала основным участником выборов, что повлияло на технологическую составляющую ведения избирательной кампании. Реально перестроить работу с населением смогли лишь парламентские партии. Во-вторых, фактически избирательная кампания велась из единого центра. Многие решения принимались не региональным отделением, а вышестоящими структурными звеньями партии. При смешанной системе выборов сохранялась самостоятельность в работе избирательных региональных штабов кандидатов-одномандатников. В-третьих, на выборах 2007 г. были применены новые технологии, в первую очередь «Единой Россией». Так, впервые была внедрена перфомансная технология, имитирующая сопричастность населения к происходящему. К примеру, когда выступление В.В. Путина на форуме сторонников в Москве, транслировали ведущие телеканалы страны.

В третьем параграфе *«Компаративистский анализ итогов думской избирательной кампании 2007 г.»* диссертант, опираясь на данные ЦИК России, анализирует итоги выборов в Государственную Думу V созыва, сравнивает общефедеральные и региональные тенденции голосования. Отмечено, что по сравнению с российскими фаворитами («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия») тамбовской особенностью стало лидерство трех партий, а не четырех партий, как по стране. «Справедливая Россия» в Тамбовской области не преодолела семи процентный барьер (факт – 5,89%). Если сравнить результат «Справедливой России» с тем, какой получила в свое время в регионе партия «Родина» (как основная политическая фигура в данном блоке), то прослеживается снижение электоральной поддержки: с 7,52% в 2003 г. до 5,89% в 2007 г. За ЛДПР проголосовало 7,68% избирателей, что существенно ниже, чем результат 2003 г. – 11,1%. 59,79% проголосовали за «Единую Россию», что в два раза больше, чем на выборах в 2003 г. (29%). КПРФ получила 19,17%, что на 1,5% ниже, чем результат 2003 г. (20,6%).

После думской кампании 2007 г. Тамбовская область окончательно перестала быть частью «красного пояса». Этот тренд был заложен на выборах в Государственную Думу 2003 г., когда «Единая Россия» смогла с небольшим преимуществом победить КПРФ и провести в федеральный законодательный орган ещё двух депутатов-одномандатников, которые смогли обойти представителей от КПРФ. По нашему мнению, причины того, что регион с некогда сильными оппозиционными электоральными

настроениями стал одним из оплотов партии власти, состоит в следующем. Во-первых, в 1999 г. в Тамбовской области произошла смена региональных политико-административных элит. К власти пришла команда, поддержанная федеральной властью, во главе с губернатором О.И. Бетиным. Во-вторых, позитивные тенденции в социально-экономическом развитии страны отразились на Тамбовской области (относительный рост уровня жизни, заработанных плат, пенсий, пособий), что сформировало подобие удовлетворённости в электоральной среде и ожидания лучшего от руководства страны и региона. В-третьих, выросла роль скрытых коммуникативных технологий (например, замалчивание в прессе проблем региона). В-четвёртых, недостаточное участие в политической жизни региона оппозиционных партий, которые не смогли противостоять административному давлению, выстроить стратегию работы с потенциальным электоратом и выдвинуть сильного регионального лидера, способного консолидировать общественность.

Итоги выборов показали слабость и неспособность многих партий противостоять административному давлению и ресурсу, хотя факты применения данного вида политических технологий юридически сложно доказуемы, так как не развита система мониторинга и фиксации этих правонарушений. В экспертном сообществе приводятся данные о подтасовках результатов на отдельных участках для голосования, подкупе избирателей, внесении фамилий несуществующих или умерших людей в списки для голосования, психологическое давление на электорат (например, обязательное участие в голосовании служащих госучреждений) и др. Данные факты не были подтверждены в судах разных инстанций. Как итог, наряду с «Единой Россией» в Государственную Думу прошли КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия». На практике три последние партии не смогли навязать федеральной власти своё видение и решения по ключевым социально-экономическим и политическим вопросам. Хотя наметились тенденции к сближению позиций: Президент РФ Д.А. Медведев и Премьер РФ В.В. Путин стали проводить регулярные консультации по актуальным вопросам с представителями различных политических партий.

В **заключении** диссертационного исследования автором сформированы основные выводы, а также авторское видение перспектив думской кампании 2011 г. Отмечено, что российские политические партии вынуждены будут искать пути для расширения социальной базы. Первую попытку в этом направлении предприняла партия «Единая Россия», создав Общероссийский народный фронт. Основываясь на материалах проведённого исследования, можно констатировать, что федеральная власть ищет новые механизмы мониторинга социальных потребностей и условий для расширения электоральной базы, рекрутирования сторонников.

## ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ

### Статьи в журналах, рецензируемых Высшей аттестационной комиссией

1. *Никоненко С.А.* Проблемы и перспективы развития российской избирательной системы на современном этапе // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2010. Вып. 5 (85). – 0,4 п.л.

2. *Никоненко С.А.* Формирование имиджа лидера политической партии как необходимое условие победы на выборах // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2010. Вып. 9 (89). – 0,4 п.л.

3. *Никоненко С.А.* Теоретические подходы к изучению политических партий // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2011. Вып. 5 (97). – 0,45 п.л.

4. *Никоненко С.А.* К вопросу о законодательном регулировании участия партий в выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2011. Вып. 9 (101). – 0,4 п.л.

5. *Никоненко С.А.* Политические партии как институт политической организации гражданского общества // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. Тамбов, 2011. Вып. 10 (102). – 0,5 п.л.

### Статьи, доклады, тезисы и брошюры

6. *Никоненко С.А.* Ситуация вокруг КПРФ // PRO NUNC: Современные политические процессы. Вып. 1. Россия между думскими и президентскими выборами (декабрь 2003 – март 2004 гг.) / Науч. ред. Д.Г. Сельцер. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2004. – 0,2 п.л.

7. *Никоненко С.А.* Политические партии и региональный избирательный процесс // PRO NUNC: Современные политические процессы. Вып. 5. Диалоги о политике: мат-лы российско-американских студенческих семинаров по политологии и международным отношениям (ТГУ им. Г.Р. Державина, РФ – Клемсонский университет, США). г. Тамбов, 2005-2006 гг. / редкол.: М.Д. Кросстон, В.В. Романов, Д.Г. Сельцер. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2006. – 0,45 п.л.

8. *Никоненко С.А.* Партии и региональные политические пространства // Молодежь и глобализация: сб. мат-лов молодежного форума. 20-22 сент. 2006 г., г. Тамбов / под ред. Т.Г. Деревягиной, О.А. Кацук, В.В. Романова. Тамбов: Центр-пресс, 2006. – 0,2 п.л.

9. *Никоненко С.А.* Политические партии в избирательном процессе (на примере выборов в Тамбовскую областную Думу 2005 г.) // PRO NUNC: Современные политические процессы. Вып. 6. Проблемы избирательного права и избирательного процесса в Российской Федерации (конкурсные работы студентов тамбовских вузов) / редкол.: Г.Ю. Валеева, В.Ф. Пеньков, А.С. Пучнин, А.А. Сазонов, Д.Г. Сельцер. Тамбов: Юлис, 2006. – 0,5 п.л.

10. *Никоненко С.А.* Исследование избирательных кампаний методом политического анализа // Вестник Тамбовского университета. Кафедра международных отношений и политологии. 1994-2009. Приложение к журналу / гл. ред. В.М. Юрьев; редкол.: А.П. Поздняков, Н.Н. Болдырев, И.В. Налетова [и др.]. Тамбов, 2009. – 0,4 п.л.

11. *Никоненко С.А.* Имидж лидера партии как условие победы на выборах // XV Державинские чтения. Академия гуманитарного и социального образования: мат-лы Общерос. науч. конф. Февр. 2010 г. / отв. ред. В.В. Канищев. Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2010. – 0,4 п.л.

12. *Никоненко С.А.* Теоретические подходы к изучению политических партий // XVI Державинские чтения. Академия гуманитарного и социального образования: мат-лы Общерос. науч. конф. Февр. 2010 г. / отв. ред. В.В. Канищев. Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2011. – 0,4 п.л.

13. *Никоненко С.А.* Политические партии в условиях финансового кризиса: программа действий и электоральная поддержка // IV Всероссийская научно-практическая Чичеринская конференция: сб. ст. и мат-лов / редкол. А.С. Пучнин, Н.И. Воробьев, Д.Г. Сельцер, Л.Г. Протасов, А.С. Кокорев. Тамбов: Арт-Инфо, 2009. – 0,4 п.л.

14. *Никоненко С.А.* Особенности агитационной борьбы политических партий на выборах в Государственную Думу V созыва: тамбовский случай // Актуальные инновационные исследования: наука и практика: электрон. науч. издание. 2010. № 1. URL: [http://www.actualresearch.ru/nn/2010\\_1/Article/political/nikonenko.htm](http://www.actualresearch.ru/nn/2010_1/Article/political/nikonenko.htm). – 1,1 п.л.

15. *Никоненко С.А.* Обзор основных направлений изучения демократии // Научные труды Могилёвского филиала БИП: Право. Политика. Экономика / под. общ. ред. А.А. Скикевича. Могилёв, 2011. Вып. 11. – 0,4 п.л.

Подписано в печать 17.10.2011 г. Формат 60×48/16. Объем 1,3 п.л.  
Тираж 100 экз. Заказ № 1437. Бесплатно. 392008, г. Тамбов, Советская, 190г.  
Издательский дом Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина.