

# 从勃列日涅夫的“干部锻炼” 到戈尔巴乔夫的“迭次更换” ——苏联 1985-1989 年间罗名制<sup>①</sup>的动荡不稳

Д·谢泽\*

**【内容提要】**苏共中央总书记戈尔巴乔夫于 1985-1990 年间，进行了苏共领导层干部的选拔和任命方面的改革。通过研究苏联以及地区（以俄联邦 7 个主体为例）领导层，旨在回答一系列具有现实意义的政治学问题。戈尔巴乔夫用哪些方法形成了党内的职位等级制度？其“精英工程”的意义何在？其干部政策的动员和革新意向之间有何种相互关系？戈尔巴乔夫的干部政策实为“干部的迭次更换”和党内选举的一种结合。这两种实施干部政策的制度使得苏共急速瓦解，是苏联行政管理去党化的第一次浪潮。

**【关键词】** 戈尔巴乔夫 苏共干部体系 干部政策 机构管理的非党化

**【中图分类号】** K512.56 **【文章标识】** A **【文章编号】** 1009-721X(2011)05-0059-(31)

## 导 言

行政精英部队的建设及持续不断的“清洗”曾经一直是俄罗斯最重要的任务。俄国的动员发展模式，即精英的征用模式，先验地型塑了这样的逻辑。“戈尔巴乔夫时代”是否成为一个例外？新的苏共中央委员会总书记是否改变了什么？

对于戈尔巴乔夫来说，寻求牢靠的社会政治支柱是实质性的、至关重要的一项

<sup>①</sup>“罗名制”（Номенклатура），在俄语中，这个词指的是职务名册或职务一览表。具体而言，是指其人选由上级任命的职位名称表。详细解释，请参见本期第 45 页注释<sup>①</sup>。

\* Д·谢泽（Д. Сельцер），俄罗斯坦波夫国立大学人文教育学院院长，教授。教育部人文社会科学重点研究基地华东师范大学俄罗斯研究中心特约研究员。

任务，而这一任务解决起来却并不容易。由于戈尔巴乔夫既未在苏共中央政治局、也未在党中央委员会占主要地位，1985年，他既得不到高级领导阶层的支持，甚至也得不到各地区党的领导人的支持。因此，所有这些当前在位的人都不是他的亲信。他想要仕途升迁那就必须得替换掉这些人。相应的，总书记（指戈尔巴乔夫）的战略，尤其是在初始阶段，只能通过削弱在位者的势力以及将占据要职的人从位子上挤下来等方式来实施。那么任务很明确，那就是人为地将罗名体系运转起来，进行“干部的迭次更换”，打破已形成的关系网，中止非正式的纵向和横向的联系，清除党内各级的头等人物。总而言之，就是要动摇在数十年间形成的职位等级制度本身。策略上，这一任务通过社会政治鼓动会更易于完成。我们认为，正因如此在很多方面出现了改革的迹象。在那种形势下，改革对于戈尔巴乔夫来说意味着大众参与政治的开始（他在其所有发言中都坚定不移地宣扬“党员群众的最高领导地位”），这使他获得知名度和公众的认可，并能自由地处理干部问题且不受来自政敌的攻击。

总书记的立场被置于社会期望之上。正如时间将会证明的，随着“新鲜”人对国家领导的到来，社会暗自对变革做好了准备。大事件频繁发生是国家发出的强烈的改革信号。处于动员发展模式范围内形成的失去创造精神的社会，准备好只接受“从上头下来的”提议。这项提议可以是一系列行动，哪怕其中的一个行动也一定能够觊觎“神圣的东西”，即国家的某个重要环节。正是“精英工程”这一手段将全社会的兴趣聚焦于改革之上，并发展对其的积极态度。

期待领导阶层的是一场大规模的“清洗”。行动的纲要是这样的：苏联时期的“干部锻炼”（干部周期性的、有逻辑的的调动）随着戈尔巴乔夫的上台，被“干部的迭次更换”（经常性的、无根据的的调动）替换。后来则是被苏共中央委员会层面的“干部绞肉机”<sup>①</sup>（极为频繁的更迭）的方式替换。同时，戈尔巴乔夫注定要带来政治体制的本质性变革。在干部政策方面，表现在党委的选举制。

## 本文的任务

本文的任务是：第一，展示苏共地区及地方级领导层的变动情况，阐明其性质、因素、政策机制及后果。可以推断，“干部的迭次更换”动摇了罗名制度。第二，我们来看一看，由戈尔巴乔夫发起的党机关的“无记名投票”是如何被组织的。我们可以推测，与苏共党内的“大清洗”同时开展的选举，是总书记发起的革新，尽管这一过程充满着复杂性和危险性。1987年1月，召开了苏共中央关于干部问题的全

---

<sup>①</sup> Крыштановская О. В. Анатомия российской элиты. М.: Издатель Соловьев А.В., 2004. С. 173.

体会议，会议的任务是推行行政管理机关的急剧民主化，这次会议正在改变将来的官员录用制度。而且，戈尔巴乔夫当时自己规定了谈话的基调：“改革的成功，关键取决于我们的干部能多快和多深刻地理解变革的必要性……”<sup>①</sup>。党内计划推行选举，这并不是拒绝精英招募的动员模式，但却是迈出了革新的一步，长期来看会动摇以后“动员”模式的根基。

## 历史文献状况

苏联的去一体化及解体过程是各种主客观现象、因素、事件、决议纷繁复杂共同作用的结果。这一过程被载入史册。但同时我们认为，这一问题的历史编纂看起来并非是无可指责的。那么，其缺点在哪里呢？

第一，关于官僚领导阶层的产生<sup>②</sup>及其发展<sup>③</sup>的历史已经有所研究。发表了一些有关苏联晚期官僚领导阶层的著作<sup>④</sup>。在一系列著作中展现了苏共官僚领导阶层向新

---

① Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27-28 января 1987 г. М.: Политиздат, 1987. С. 41.

② Гимпельсон Е.Г. Советские управленцы 1917-1920 гг. М.: ИРИ РАН, 1998; Кислицын С.А. Эволюция и поражение большевистской элиты: Учеб. пособие. Ростов-на-Дону: Изд-во НМЦ «Логос», 1995; Сажин А.И. Кадровая политика КПСС: История и современность. М.: Знание, 1989; Свириденко Ю.П., Пашин В.П. Коммунистическая номенклатура: Истоки, сущность, содержание. М.: ГАСБУ, 1995; Афанасьев М.Н. Государство и номенклатура: Попытка необходимых уточнений// Полис. 1996. № 2. С. 68-74; Бадовский Д.В. Советская политическая элита: От «организации профессиональных революционеров» к номенклатурной системе// Вестник Московского университета. Сер. 12: Политические науки. 1995. № 1. С. 22-36; Бадовский Д.В. Трансформация политической элиты в России – от «организации профессиональных революционеров» к «партии власти»// Полис. 1994. № 6. С. 42-58; Березкина О.С. Революционная элита переходного периода (1921-1927)// Свободная мысль. 1997. № 11. С. 56-64; Гимпельсон Е.Г. Советские управленцы: политический и нравственный облик (1917-1920 гг.)// Отечественная история. 1997. № 5. С. 44-54; Коржихина Т., Фигатнер Ю. Советская номенклатура: Становление, механизмы действия // Вопросы истории. 1993. № 7. С. 25-38.

③ Пашин В.П., Свириденко Ю.П. Кадры коммунистической номенклатуры: Методы подбора и воспитания. М.: ГАСБиУ, 1998; Бонюшкина Л. Опыт изучения становления профессиональной советской элиты (СНК 1937-1941 гг.)// Мир России. 1995. Т. 4. № 3-4. С. 108-130; Вишневский А.Г. Высшая элита РКП(б) – ВКП(б) – КПСС (1917-1989): Немного статистики// Население и общество: Информационный бюллетень Центра демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН. 1997. № 21. 4 с; Мэтьюз М. Становление системы привилегий в Советском государстве// Вопросы истории. 1992. № 2-3. С. 45-61; Сироткин В. Номенклатура в историческом разрезе/ Через тернии. М.: Прогресс, 1990. С. 292-332; Он же. Номенклатура: Заметки историка// Вестник АН СССР. 1990. № 6. С. 12-26; Он же. Россия: «Царские и советские элиты»// Россия XXI. 1994. № 3. С. 46-58.

④ Мохов В.П. Региональная политическая элита России (1945-1991 гг.). Пермь: Пермское книжное изд-во, 2003; Он же. Топология политического пространства. Пермь: Изд-во ПГТУ, 2002; Он же. Эволюция региональной политической элиты России 1950-1990 гг. Пермь: Изд-во ПГТУ, 1998; Он же. Элитизм и история: Проблемы изучения советских региональных элит. Пермь: Изд-во ПГТУ, 2000.

型俄罗斯社会精英的转变<sup>①</sup>。但是，除少数例外<sup>②</sup>，很少谈及“戈尔巴乔夫时期”官僚领导阶层所产生的变化，即其状况和走向。

第二，许多研究者效法沃斯连斯基（М.С.Восленский）<sup>③</sup>和М·吉拉斯（М.Джилас）<sup>④</sup>对苏联以及苏共特权阶层的这种收效甚微有谴责倾向。为什么？对于学者来说，借鉴那些曾是官僚人员，但在1950-1970年已成为持不同政见的人的态度和立场有何意义？这只会有害于严肃的科学探索。

第三，现代作者著作的通病就是立场观点的相似、经验基础的不足以及研究方法的狭隘，少档案及户外（社会调查）研究。

第四，带有描述性质并追求“全景”、“包罗万象”式观点的研究占主要地位。因此，这些研究更像大事记或教学参考书，但怎么也算不上是科学研究。

第五，在所有相关文献中，回忆录占大多数。这些回忆录是研究苏联的机制及其解体原因的珍贵的文献资料和极好的辅助资料，但未必可以提到“科学研究”这一层面。

第六，我认为专著的数量之少是历史编纂的一大缺陷。产生了历史编纂的一个特例：有关苏联改革及其解体方面的分门别类的文章很多，而高水准的研究专著却非常少。这实为这一课题研究不足的直接证明。

第七，最后，没有通过戈尔巴乔夫的干部政策研究苏联解体过程的著作。

---

① Коваль Т.Б. Кто вы теперь, последние первые – первые или последние? (по материалам опроса бывших первых секретарей райкомов КПСС г. Москвы)// Мир России. 1995. Т. 4. № 3-4. С. 56-107; Коткин С. Номенклатура в бывшем СССР и сегодняшней России// Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 1998. № 2. С. 149-166; Крыштановская О.В. Партийная элита в годы перестройки// Политические процессы в условиях перестройки/ Под ред. О.В. Крыштановской. Вып. 1. М.: ИС РАН, 1991. С. 3-33; Она же. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту// Общественные науки и современность. 1995. № 1. С. 51-65; Крыштановская О.В., Куколев И.В., Владыцкая В.А., Свищенкова Н.А. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту// Трансформация социальной структуры и стратификация российского общества. М.: ИС РАН, 1996. С. 269-294; Кудеярова Н. Первые изменения постсоветской элиты// Мир России. 1995. Т. 4. № 3-4. С. 46-55; Куколев И.В. Трансформация политических элит в России// Общественные науки и современность. 1997. № 4. С. 82-91; Мирский Г. Судьба советской элиты: Самоубийство или трансформация// Мировая экономика и международные отношения. 1999. № 9. С. 79-82; Мясников О.Г. Смена правящих элит: «Консолидация» или «вечная схватка»?// Полис. 1993. № 1. С. 52-60; Салуцкий А. Кочующая номенклатура (цекисты и академкраты)// Наш современник. 1991. № 8. С. 150-161; Чешков М.А. «Вечно живая» номенклатура?// Мировая экономика и международные отношения. 1995. № 6. С. 32-43.

② Волгин Е.И. Политическая трансформация КПСС (1990-1991 гг.)// Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. 2006. № 6. С. 26-36; Он же. КПСС в контексте советской политической модернизации (конец 80-х – начало 90-х годов)// Там же. 2004. № 3. С. 75-87.

③ Восленский М. Номенклатура: господствующий класс Советского Союза. М.: Советская Россия, МП «Октябрь», 1991.

④ Джилас М. Лицо тоталитаризма. М.: Новости, 1992.

国外对“戈尔巴乔夫时期”的研究令人印象深刻。大卫·雷恩（David Lane）<sup>①</sup>、松里公孝（Kimitaka Matsuzato）<sup>②</sup>及其他作者<sup>③</sup>在当时严肃认真地将苏共总书记的政策科学思考又向前推进了一步。但这些研究也并非完美无缺的，首先是史料基础的单一化。究其原因，是外国作者不过是无法利用档案资料。

我们总的结论是：在事件已发生 20 年后的今天，在研究各种文献资料（调查资料、档案资料及回忆录）基础之上周密、深刻地探讨苏联的戏剧性解体是很重要的。本文将填补历史编纂的明显不足。

---

① Lane D., *The End of Inequality? Stratification under State Socialism*, Harmondsworth: Penguin Books, 1971; Lane D., *Politics and Society in the USSR*. London: Weidenfeld-Nicolson, 1970; Lane D., *The Roots of Russian Communism. The Socialist Industrial State: Towards a Political Sociology of State Socialism*, London: Allen & Unwin, 1978; Lane D., *State and Politics in the USSR*, New York: New York University Press, 1985; Lane D., Ross C., *Transition from Communism to Capitalism: Ruling Elites from Gorbachev to Yeltsin*, Basingstoke; London: Macmillan Press, 1999; Lane D., “The Gorbachev Revolution: The Role of the Political Elite in Regime Disintegration”, *Political Studies*, 1996, № 44, pp4-23; Lane D. Soviet Elite, “Monolithic or Polyarchic”, *Russia in Flux*, London, 1992, pp.2-59; Lane D., “The Transformation of Russia: The Role of the Political Elite”, *Europe-Asia Studies*, 1996, Vol.48, № 4, pp.535-549; Lane D., “Transition under Eltsin: The Nomenklatura and Political Elite Circulation”, *Political Studies*, 1997, № 45, pp.855-874; Lane D., Ross C., “The CPSU Ruling Elite 1981-1991: Commonalities and Divisions”, *Communist and post-Communist Studies*, 1995, Vol. 28, № 3, pp.339-360; Lane D., Ross C., “Limitation of Party Control: The Government Bureaucracy in the USSR”, *Communist and Post-Communist Studies*, Vol. 27, №1, 1994, pp.19-38; Lane D., Ross C., “The Russian Political Elites: Recruitment and Renewal”, *Postcommunist Elites and Democracy in Eastern Europe*, Ed. by J. Higley, J. Pakulski & W. Weselowski. London: Macmillan Press Ltd, 1998, pp.34-66; Lane D., Ross C., “The Social Background and Political Allegiance of Political Elite of the Supreme Soviet of the USSR: The Terminal Stage, 1984 to 1991”, *Europe-Asia Studies*, 1994, Vol. 46, № 3, pp.437-463.

② Matsuzato K., “From Communist Boss Politics to Post-communist Caciquismo – the Meso-Elite and Meso-Governments in Post-Communist Countries”, *Communist and Post-Communist Studies*, 2001, № 34, pp.175-201; Matsuzato K., “From Ethno-Bonapartism to Centralized Caciquismo: Characteristics and Origins of the Tatarstan Political Regime, 1990-2000”, *The Journal of Communist Studies & Transition Politics*, 2001, Vol. 17, № 4, December, pp.43-77; Matsuzato K., “Local Elites Under Transition: County and City Politics in Russia 1985-1996”, *Europe-Asia Studies*, 1999, Vol.51, № 8, pp.1367-1400.

③ Helf G., Hahn J., “Old Dogs and New Tricks: Party Elites in the Russian Regional Elections of 1990”, *Slavic Review*, 1992, Vol.51, № 3, pp.511-530; Clark W.A., “Crime and Punishment in Soviet Officialdom: Combating Corruption in the Political Elite, 1965-1990”, *Armonk*, New York, London: M.E. Sharpe, 1993; Moses J.C., “Saratov and Volgograd, 1990-1992: A Tale of Two Russian Provinces”, *Local Power and Post-Soviet Politics*, Ed. by T.H. Friedgut, J.W. Hahn, Armonk & New York & London: M.E. Sharpe, 1994, pp.96-138; Moses J.C., “Soviet Provincial Politics in the Era of Transition and Revolution. 1989-1991”, *Soviet Studies*, 1992, Vol. 44, № 3, pp.479-509.

本文作者在不同时期研究苏联的衰败及其解体问题，一系列学术论文<sup>①</sup>、专著<sup>②</sup>及博士论文成为了本项研究的前期成果<sup>③</sup>。

## 本文研究的客体及对象

研究的客体为 1985-1989 年期间苏共的干部政策，尤其是苏联、地区以及地方的苏共特权领导层的各级干部。研究的对象为苏共领导层有关干部问题的方针、所采取的实际行动，苏共各级特权领导层的状况、性质、更迭及行为，以及苏共机构内的选举。

## 本文研究的地理范围

本文从俄罗斯联邦七个区入手研究了面向全苏的“戈尔巴乔夫时期”苏共干部政策。这七个区是：4 个州（梁赞、萨马拉（旧称古比雪夫）、坦波夫、乌里扬诺夫斯克）以及三个民族共和国（摩尔多瓦、乌德穆尔特、楚瓦什，之前为摩尔多瓦、乌德穆尔特、楚瓦什苏维埃社会主义自治共和国）。

## 本文研究的史料依据

本文的研究资料来源于中央、地区和地方档案文献，大多数资料未被用在各种科研、采访及调查材料中。

中央一级的档案资料 在俄罗斯国家社会政治历史档案馆内（其前身为苏共中央马列主义研究所中央党务档案馆，后来为俄罗斯现代史文献保管和研究中心）保

---

① Сельцер Д. Г. Субрегиональная административная элита от М.С. Горбачева до В.В. Путина: общие подходы// Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2004. № 4. С. 63-8; Seltser D.G. Mutating Power: Tracking the Changes in Authority of the Sub-Regional Communist Party Nomenclature During Late-Stage Soviet and Post-Soviet Socialism (1985-2005)/ Seltser D.G., Crosston M.D.// Вестник Тамбовского государственного технического университета. 2005. Т. 11. № 2 Б. С. 578-589; Сельцер Д. Г. Перестройка и дестабилизация номенклатурной организации власти в СССР// Вестник Тамбовского университета: Журнал Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина. 2007. Вып. 1 (45): Серия «Гуманитарные науки». С. 42-53; Сельцер Д. Г. Конкурирующие элиты и выборы в контексте политической истории России// Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2007. № 2. С. 144-151; Сельцер Д. Г. Региональная номенклатура КПСС: размышления о границах дозволенного// КПСС и номенклатура в советском обществе. Сборник статей/ Под ред. В.П. Мохова. Пермь: ПГТУ, 2007. С. 21-32 и др.

② Сельцер Д. Г. Взлеты и падения номенклатуры: Научная монография. Тамбов: ОГУП «Тамбовполиграфиздат», 2006.

③ Сельцер Д. Г. Политическая трансформация номенклатурной организации власти в России (1985-2005 гг., субрегиональный уровень): Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора политических наук. М.: МГУ имени М.В. Ломоносова, 2007.

存着完备的、独一无二的苏共及俄共局、州委（共和国委员会）书记处、州（加盟共和国）党的代表会议等的会议记录<sup>①</sup>。

在俄罗斯国家现代史档案馆（РГАНИ）（其前身为苏共中央公共事务局日常档案馆，后为现代文献保管中心（ЦХСД）），苏共中央各部 1984 年前的文献，包括党组织工作部 1985 年 2 月以前的文献都已解密并转移至阅览厅，这些使我们的研究机会大大减少。同时，在档案馆完全可接触到政治局、各届代表大会、代表会议、苏共及俄共全会的正式工作文件<sup>②</sup>。具有特别价值的是宪法法院收集关于“苏共案”的文件时所形成的联合馆藏<sup>③</sup>。最主要的是，联合馆藏里保存有俄罗斯联邦总统档案馆（其前身为苏共中央政治局档案馆）、俄罗斯联邦对外政策档案馆（其前身为苏联外交部档案馆）、俄罗斯联邦安全局档案馆（其前身为苏联克格勃档案馆）以及其他档案馆的文件复本。俄罗斯国家现代史档案馆内的信息量是非常大的，并且在其资料解密后成为展示苏联后期政治历史的最宝贵的文献资料来源。

在俄罗斯联邦国家档案馆（ГАРФ）（其前身为苏联国家中央十月革命、国家权力机构和国家管理机关档案馆（ЦГАОР СССР）），保存有大量另一种、“苏联”路线的文件。在俄联邦部长会议、俄联邦最高苏维埃、苏联部长会议、苏联最高苏维埃、苏联最高苏维埃中央选举委员会、俄联邦人民代表大会及俄联邦最高苏维埃等的馆藏中发现有有关俄联邦法律草案文件、俄联邦宪法修正及补充文件、苏联（1989 年）和俄联邦以及地方委员会人民代表选举的相关文献以及各种公文处理文件，包括情报的、参考的及统计性质的文献资料<sup>④</sup>。

地区档案资料 我们在“国家档案馆”里的一篇文章中对各地方档案馆的信息潜力进行了总结<sup>⑤</sup>。大多数地方都沿袭苏联时代，保存有两个档案馆——国家档案馆的以及冠以各种名称的（一般为近代历史资料中心）前苏共州委档案馆。

---

① Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 17–ЦК КПСС.

② Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Ф. 1–Съезды КПСС (XX–XVII); Ф. 5–Аппарат ЦК КПСС; Ф. 77–Отдел организационно-партийной работы ЦК КПСС; Ф. 91–Российская партийная конференция и учредительный съезд КП РСФСР (1990 г.).

③ РГАНИ. Ф. 89–Коллекция копий документов, рассекреченных при выполнении тематических запросов в процессе научно-исследовательской работы.

④ Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф.А-259–Совет Министров РСФСР; Ф.А-385–Верховный Совет РСФСР; Ф.А-385–Верховный Совет РСФСР; Ф.Р-5446–Совет Министров СССР; Ф.Р-7523–Верховный Совет СССР; Ф.Р-7522–Центральная избирательная комиссия по выборам в Верховный Совет СССР (1937-1991); Ф.Р-10026–Съезд народных депутатов РФ, Верховный Совет РФ и их органы.

⑤ Нашекин Е.О., Сельцер Д.Г. «Эпоха Горбачева» в провинциальном разрезе: информационный потенциал региональных архивов// Отечественные архивы. 2005. № 3. С. 57-63.

各中央档案馆的资料对弄清国内政治形势的发展及最高领导层的活动具有重要意义。在各地区和地方档案馆，较好地、系统地呈现了在各种会议上研究的问题，这些会议包括代表会议、全体会议、委员会会议以及苏共州委、共和国委员会、市委、区委书记处会议等。此外，那里还存有上级领导关于党的组织和思想工作方面问题的指示，党机关、苏维埃机关、经济部门以及基层党组织上下级之间、经济部门领导人之间的往来公文。在各基层党组织的会议记录中保存有一些珍贵的资料，其中包括党组织及党员领导人活动的审查资料 and 文件、关于各区党组织人员的组成及其活动的统计报告、关于机关人员和选拔干部的文件，还包括各种审查名单。

调查和采访数据成为史料库来源的重要组成部分。他们有时用于获得评价，这对于弄清已发生事件的实质及权力阶层内部的真实情况具有重要意义。许多不同时期的高层领导人物都曾被访问过：苏共各州、市、区委书记，各州、市、区委机关工作人员，各市、区行政机关领导以及各区、市苏维埃主席。

## 一、“干部的迭次更换”

1985-1991 年期间地方范围内党内官僚领导阶层的干部变动情况见表 1。

表 1：苏共市委和区委第一书记的更迭情况表  
(数字不代表人数，而是指第一书记的换届次数)

地区	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	总计
梁赞	5	13	5	12	6	0	4	45
萨马拉	6	3	8	11	3	18	7	56
坦波夫	3	2	9	8	3	4	12	41
乌里扬诺夫斯克	3		8	4	2	9	1	27
摩尔多瓦	6	2	4	8	2	13	3	38
乌德穆尔特	3	6	7	8	2	20	2	48
楚瓦什		3	5	4	6	12	2	32
总计	26	29	46	55	24	76	31	287
%	9.0	10.1	16.0	19.2	8.4	26.5	10.8	100

资料来源：作者自制（以下各表同）。

梁赞州党内干部更换高峰期为 1986 年和 1988 年，萨马拉州、摩尔多瓦、乌德穆尔特和楚瓦什为 1990 年，乌里扬诺夫斯克州为 1987 年和 1990 年，坦波夫州分别



为 1987 年、1988 年和 1991 年。事实上，这只是“个别情况”。那么该如何解释清楚干部的变动呢？首先，应该用体制现状来解释。1989-1990 年政治改革前用俄国传统的中央集权、政策中心化、单一中心化来解释，在这些条件的限制下，走出鼓动发展模式危机的出路就被认为是不断的进行官员“清洗”。还有用经济的复杂性来解释。改革进程中体制的现状表现为政治体制、精英招募机制的变化，党的去国家化，权力重新分配至苏维埃。现在让我们来研究一下这些关于干部变动的解释，这些解释与体系的原因没有很大的关系，而成为了改革的新事物。

**解释 1** 1985 年 3 月 11 日 54 岁的戈尔巴乔夫上台执政，不可避免地要进行干部变动，即官僚领导层干部自然的年轻化。此外，新总书记喜欢任命那些他所信任的人担任领导职务。总书记的换届若无纵向调整过程就不可能动摇罗名制度的整个基石。戈尔巴乔夫的上台成为了变革的开端。

**解释 2** 党中央层面的变化——“干部绞肉机”。戈尔巴乔夫在其当政前三年开除了政治局和秘书处内 12 人，后来又开除了 32 人。由于这一点，他在官僚领导阶层内背上了一个叛徒的名声。1989 年四月的苏共中央全会是史无前例的一次会议，在这次会议上辞退了 74 位中央委员和 24 位中央候补委员<sup>①</sup>。如此声势浩大的人员更换巩固了戈尔巴乔夫的地位并导致了中央内部权力的重大的重新分配，并自动转为各地的权力再分配。中央各部部长对各地区党的领导人也有自己的态度。而对于州委第一书记那些老革命家们来说，越来越难证明自身的价值了。

**解释 3** 各州委第一书记团队的换届见表 2。

通过比较能解释很多问题。梁赞州和摩尔多瓦——百分之百相符。萨马拉、坦波夫和乌里扬诺夫斯克州，乌德穆尔特和楚瓦什也几乎完全相符。官僚领导阶层内部及其在更迭中的相互关系是一种独特的多边形关系，几乎总是交织着各种政治斗争。在各地，这些关键取决于州委第一书记。

苏共坦波夫州委第一书记 А·А·霍米亚科夫 (А.А. Хомяков) 成功地晋升为萨拉托夫州的领导人。1985 年 4 月 19 日，州劳动者代表苏维埃执行委员会 (州执委会) 主席 Е·М·波多里斯基 (Е.М. Подольский) 出任坦波夫州委第一书记，他曾着手更换下属各区领导人。地方范围内的革新与其说与国家利益有关，还不如说与人际关系有关。波多里斯基对下属各区年长的、有才能的领导人心存顾虑并且一直想把他们换掉。在相对较短的时期内，苏共市委及区委第一书记的更换高达 43 次。

1986 年以前，苏共梁赞州委第一书记为 Н·С·普利耶热夫 (Н.С. Приезжев)。后由 П·А·斯莫里斯基 (П.А. Смольский) 接任，斯莫里斯基因心脏病发作于 1987

---

<sup>①</sup> Крыштановская О.В. Кто нами правит? С. 15, 17.

年逝世，然而在职期间他还是更换了 13 位第一书记。1987 年 6 月，Л·И·赫特鲁（Л.И. Хитрун）被任命为州委第一书记，开始了其一系列的“干部稳定”政策：1987 年撤换了 5 位第一书记，1988 年 12 位，1989 年 6 位。

表 2：苏共各州委第一书记的更迭情况表（“1”表示第一书记的更换）

地区	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	共计
梁赞 <sup>①</sup>		1	1					2
萨马拉 <sup>②</sup>				1		1		2
坦波夫 <sup>③</sup>	1						1	2
乌里扬诺夫斯克 <sup>④</sup>			1			1		2
摩尔多瓦 <sup>⑤</sup>						1		1
乌德穆尔特 <sup>⑥</sup>	1					1		2
楚瓦什 <sup>⑦</sup>				1		1		2
总计	2	1	2	2		5	1	13

在“摩尔多瓦事件”中，苏共市委和区委第一书记们于 1990 年将任职多年的州委第一书记 А·И·别列津（А.И. Березин）罢免。他们以及州委机关的个别工作人员发动普通党员给苏共中央写信，信中强调第一书记及其周围亲信持有反改革态度，不善于在各苏维埃委员选举中开展竞争。第一书记是一位任职多年且很有魄力的领导人，但他无力与其年轻的政敌相抗衡：由于执行总书记相应的干部政策，其在莫

① 1967-86—Н.С.Приезжев, 1986-87—П.А.Смольский (17.03.1931-19.06.1987), 1987-91—Л.И. Хитрун. Мы уточняем сведения по Рязанской области. Прежде мы ошибочно указали замену в октябре 1990 г. первого секретаря обкома КПСС Л.И. Хитруна (См.: Сельцер Д.Г. Первые секретари ГК и РК КПСС (1991-1992 гг.): продолжение или завершение карьеры// PRO NUNC: Современные политические процессы. Вып.2. Политические партии и выборы в российских регионах/ Редкол.: В.М. Юрьев (пред.), В.Ф. Пеньков, С.В. Самгин, Д.Г. Сельцер (отв. ред.). Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2004. С. 135-156). Ошибка была связана с нахождением нами в РГАНИ соответствующей ссылки на постановление № 8/44 от 23 октября 1990 г. «О т. Хитруне Л.И.» о его освобождении (РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 27. Л. 112; Ф. 89. Оп. 4. Д. 16; Архивы Кремля и Старой площади. Документы по «делу КПСС». Аннотированный справочник документов, представленный в Конституционный суд Российской Федерации по «делу КПСС»/ Сост. И.И. Кудрявцев; Под ред. В.П. Козлова. Новосибирск: «Сибирский хронограф», 1995. С. 236).

② 1979-88—Е.Ф. Муравьев, 1988-90—В.Г. Афонин, 1990-91—В.С. Романов.

③ 1978-85—А.А. Хомяков, 1985-91—Е.М. Подольский, август 1991 г. — Ю.Н. Блохин.

④ 1983-86 — Г.В. Колбин, 1986-90—Ю.Г. Самсонов, 1990-91—Ю.Ф. Горбачев.

⑤ 1971-90—А.И. Березин, 1990-91—В.А. Скопцов.

⑥ 1963-85—В.К. Марисов, 1985-90—П.С. Грищенко, 1990-91—Н.И. Сапожников.

⑦ 1973-88—И.П. Прокопьев, 1988-90—А.П. Петров, 1990-91—В.С. Шурчанов.

斯科的保护范围已急剧地缩小。1990年，别列津的继任者 В·А·斯卡普佐夫 (В.А.Скопцов) 对第一书记团队又进行了重大的调整。

戈尔巴乔夫提拔的古比雪夫州委第一书记 В·Г·阿福宁 (В.Г.Афонин)，是典型的“瓦良格人”，在其任职的两年间共撤掉古比雪夫和陶里亚蒂区委 29 位苏共区、市委第一书记。В·А·库兹涅佐夫 (В.А. Кузнецов) 对此作了准确的描述：“所有人都知道，В·阿福宁未从他之前的工作地莫斯科带来家人，也未带来任何家什。这只能说明一点：这位新领导人来萨马拉只是暂时的，其目的在于更好地向莫斯科领导层汇报工作，然后回去后能够得到升迁。在他丝毫不器重最近几十年对州里事务有过影响的任何人”<sup>①</sup>。

1990年是苏共市、区委第一书记频繁更替的壮丽尾声，同时该年也是州委第一书记更换的高峰期。顺便指出，在萨马拉州和楚瓦什州，区、市委书记更换并不频繁是因为那里的州委书记不经常被撤换。

**解释 4** 由于新总书记的上台，在各州委第一书记中出现了年龄断层，这也反映出在下属各地有相似的情况。是这样吗？多多少少存在那么些情况。尽管这对于第二轮的人事变动是最为公正的。戈尔巴乔夫在第一轮所提拔的萨马拉、坦波夫、乌里扬诺夫斯克各州新人只比其前任年轻 2 岁。在摩尔多瓦和楚瓦什也存在干部队伍的年轻化，但未必就能把第一书记视为各代人的代表。梁赞州和乌德穆尔特是一个例外。这里的年龄断层事实上在第一轮的人事变动时就已产生。出生于 1910 年代的这一代人已退出了政治舞台。Н·С·普利耶热夫 (Н.С. Приезжев) 掌管梁赞州近 20 年，В·К·马利索夫 (В.К. Марисов) 为 22 年。而 А·И·别列津 (А.И. Березин) 领导摩尔多瓦共和国也已近 20 年。

第一轮人事变更中最奇特的一件事发生在乌德穆尔特。В·К·马利索夫 (В.К. Марисов) 的例子本身就是不同寻常的。这种年龄的各州委第一书记我们简直闻所未闻。罗名制度轻易地将党内领导人放到职位上，也会轻易地将其从岗位上赶下去。替换马利索夫的是 54 岁的 П·С·格里先科 (П.С. Грищенко)。结果即为：三年间下属各区党委第一书记换了 21 任。

与此同时，除两人以外，各州委第一书记都不是非常老。А·И·别里津 (А.И. Березин) 经验丰富，在 40 岁时成为第一书记。如果从传统的官僚领导阶层的实践来看，40 岁算是很年轻的。И·П·普罗科别耶夫 (И.П. Прокопьев) 同样也不算老。“瓦良格人”А·А·霍米亚科夫 (А.А. Хомяков) 和 Г·В·科尔宾 (Г.В. Колбин)

---

<sup>①</sup> Кузнецов В. Самарская область: Хроника политической жизни (1988-1995)// Регионы России: хроника и руководители. Т. 3: Самарская область, Ярославская область (Occasional Papers on Changes in the Slavic Eurasian World № 35). Саппоро: SRC, Hokkaido University, 1997. С. 16.

被派往坦波夫和乌里扬诺夫斯克州去“挨时间”。他们是 М·С·戈尔巴乔夫的人，并本该适时到苏联党和苏维埃的领导机构内任职。第一轮任职的官员与总书记属于同一代人。各地区第四代党的干部开始接管权力。

在第二轮替换中第一书记队伍的年轻化更为明显。其中有三位生于 1947-1949 年。只有 Л·И·赫特鲁 (Л.И.Хитрун) 年龄高于其前任。然而这里要指出两点：第一、赫特鲁是由于前任的猝死而意外担任这一职务的；第二、赫特鲁是“瓦良格人”，是戈尔巴乔夫的得力助手 (1979-1980 年担任苏中央农业部副部长；1980-1986 年担任国家农业生产技术保障委员会主席；1986-1987 年担任苏联农机制造和饲料生产部长)。地区的反对因为“瓦良格人的入侵”被消除了。1987 年过去了，年轻的各地区党内领导人还不敢放开手脚开展工作，体系处于可控的状态，赫特鲁只不过是继承了州委第一书记的职务。

表 3：苏共各州委第一书记的年龄表

地区	“停滞时期”州委第一书记	出生年份	第一轮人事变动时州委第一书记	出生年份	第二轮人事变动时州委第二书记	出生年份
梁赞州	1967-86 Н·С·普利耶热夫	19.05.1919- 15.12.1989	1986-87 П·А·斯莫里斯基	17.03.1931- 19.06.1987	1987-91 Л·И·赫特鲁	24.06.1930
萨马拉州	1979-88 Е·Ф·穆拉维约夫	16.06.1929- 20.02.1998	1988-90 В·Г·阿福宁	8.07.1931	1990-91 В·С·罗曼诺夫	29.10.1937
坦波夫州	1978-85 А·А·霍米亚科夫	25.08.1932	1985-91 Е·М·波多里斯基	5.07.1934	08. 1991 Ю·Н·布洛欣	3.01.1947
乌里扬诺夫斯克	1983-86 Г·В·科尔宾	7.05.1927	1986-90 Ю·Г·萨姆索诺夫	27.12.1929	1990-91 Ю·Ф·戈利亚切夫	11.11.1938
摩尔多瓦	1971-90 А·И·别列津	16.11.1931- 28.04.1998	1990-91 В·А·斯卡普佐夫	15.10.1939	无人变动	
乌德穆尔特	1963-85 В·К·马利索夫	23.10.1915- 18.01.1992	1985-90 П·С·格里先科	29.11.1931	1990-91 Н·И·萨波日尼科夫	5.08.1949
楚瓦什	1973-88 И·П·普罗科别耶夫	29.07.1926	1988-90 А·П·彼特罗夫	13.12.1933	1990-91 В·С·舒尔洽诺夫	19.01.1947

**解释 5** 上面所提到的各区第一书记在其所领导地区根深蒂固的问题，在原则上是很重要的。

表 4：苏共各州委第一书记的出处表（B - 瓦良格人，A - 本地人。）

地区	“停滞”时期	籍贯	第一轮人事变动	籍贯	第二轮人事变动	籍贯
梁赞州	Н·С·普里耶热夫	B	П·А·斯莫里斯基	B (1986-任州委第一书记)	Л·И·赫特鲁	B (1987-任州委第一书记)
萨马拉州	Е·Ф·穆拉维约夫	A (1952-大学毕业)	В·Г·阿福宁	B (1988-任州委第一书记)	В·С·罗曼诺夫	A (1961-大学毕业)
坦波夫州	А·А·霍米亚科夫	B (1985-任州会第一书记)	Е·М·波多里斯基	A (1956-大学毕业)	Ю·Н·布洛欣	A (自出生)
乌里扬诺夫斯克	Г·В·科尔宾	B (1983-任州委第一书记)	Ю·Г·萨姆索诺夫	A (自出生)	Ю·Ф·戈利亚切夫	A (1956-考入大学)
摩尔多瓦	А·И·别列津	A (自出生)	В·А·斯卡普佐夫	A (自出生)	无变动	
乌德穆尔特	В·К·马利索夫	A (1940-大学毕业)	П·С·格里先科	B (1985-任州委第一书记)	Н·И·萨波日尼科夫	A (自出生)
楚瓦什	И·П·普罗科别耶夫	A (自出生)	А·П·彼特罗夫	A (自出生)	В·С·舒尔洽诺夫	A (自出生)
总计		4A 3B		4A 3B		5A 1B

“瓦兰格人”在新的位置上是如何作为的呢？他对前任领导留的下属是多么节俭？这一点很容易理解：他不可能随身带来新的工作班子。然而他完全能够搞一次大规模的干部变动，包括下属各地方的干部变动。让所有干部“原地不动”的话，就会产生所有共和国领导都是本地人而各州领导都是“瓦良格人”的局面。第一轮人事变动给共和国带来了“瓦良格人”П·С·格里先科（П.С. Грищенко）（曾任苏联车里雅宾斯克州委第二书记、苏共中央指导员）。他在人事变动方面的活跃程度在前面已经讲过。1986年，苏共中央组织工作部副部长 П·А·斯莫里斯基（П.А. Смольский）被派往梁赞州以加强该州的工作。很快，各市、区委第一书记便更迭了 13 次（这是州层面变动次数最多的一次）。同样的情况在 В·Г·阿福宁（В.Г.Афонин）来到萨马拉州后也发生了。他曾任斯塔夫罗波尔边疆区执委会主席及苏共中央化工部部长。第三轮人事变动中只有 Л·И·赫特鲁（Л.И.Хитрун）还未被本地化：中央对各区的“东征”完成了。20 世纪 80 年代末，在竞争政策的条件下，由于“瓦良格人”不了解当地的情况，也不了解当地人，他们开始不能掌控局势。此外，还由于党内竞争变得急剧激烈。“瓦良格人”即使有总书记的支持，但由没有关系网，就注定要失败。

**解释 6** 党机关的裁员、各职能部门的改组，使官僚领导阶层丧失了大好前途，并迫使其开始思考生活的安置问题。

苏共梁赞州委各部的改组并未伴随着任何争论，并且在 1988 年 12 月 17 日州委全会决议的基础上进行。州委机关人员缩减了 30 人<sup>①</sup>。

В·Г·阿福宁(В.Г. Афонин)在其担任古比雪夫州委第一书记时曾三次进行州委机关的人员精简，裁员后总人数由 257 人变为 108 人。自 1990 年中期到 1991 年 6 月，全州党组织的人数从 30.2 万人缩减到 21.7 万人。在苏共存在的最后几个月，每月缩减 1 万-1.2 万人。此外，许多党员脱离了与党的联系后，也不再缴纳党费。比如，1991 年 5 月只有 13.9 万名党员交了党费。也就是说，一年内该州党组织的人数缩减了一半<sup>②</sup>。

1990 年 11 月 2 日，苏共坦波夫州委通过了关于州委机关工作人员的工资降低 45%、市委和区委工作人员工资降低 50%的决议，并宣布即将对机构进行裁员和对州委结构进行改组。12 月 8 日，在州委全会上确定了新的组织结构和人员编制。州委机关由 72 人缩减到 39 人（缩减了 45%多一点）。整体上来看，苏共在该州的处境不佳。退党的有 5012 人（占 5.1%），新入党 1087 人。退党人员中 56.4%为工人和集体农庄庄员，30%为公职人员，13%为退休人员。州党员平均年龄为 50 岁<sup>③</sup>。

**解释 7** 1988-1989 年间的党内选举造成了苏共内部的政治竞争。党内关系、干部任命不再由各书记处和委员会掌控，反而处于了大众、党员、甚至是党外人士追求公共利益、参与政治这样一种范畴。选举导致了苏共地方、甚至是地区委员会第一书记自然的人事变动。1988 年在已经改选了的团队里地方的领导人其生存条件非常困难。

第一次变动是由于苏共第十九次代表会议的筹备和召开。根据业已形成的传统，在通过了关于在萨马拉州召开代表会议的决议后，立刻开始了代表的推举。在这里，协调的党的选举机制第一次出现了中断。高校党组织拒绝支持州委确定的候选人。大学里的党员教师感觉到施加在自己身上的压力，他们立即表达了对州委第一书记 Е·Ф·穆拉维约夫(Е.Ф. Муравьеву)的不信任。在 1988 年的 5 月末-6 月初，这项不信任案获得了萨马拉 11 所高校中约 7 所院校党组织的支持。州委第一书记当时还能够保住自己的职务。但到了 1988 年 7 月，在反穆拉维约夫的第一次群众集会上，聚集了将近 3 万人，要求其自动离职。一周过后举行的第二次群众集会，参加人数已经达到了近 7 万人。Е.Ф.穆拉维约夫试图向与会者发表演说并加以解释，然而他被人们不满的叫喊声赶下了台。第二天萨马拉市委第一书记 В·И·佐洛塔列夫

---

① Приокская правда. 1988. 22 декабря.

② Кузнецов В. Самарская область: Хроника политической жизни (1988-1995). С. 17, 20.

③ Тамбовская правда. 1990. 5 ноября, 12 декабря.

(В.И. Золотарев)被派往莫斯科去报告情况。一周以后, В·Г·阿福宁(В.Г. Афонин)来到了萨马拉<sup>①</sup>。

**解释 8** 通过 1989 年苏联人民代表的选举, 一些杂七杂八的人也混进了高层。聚合物化学品科学研究所实验室主任、党外人士 В·В·达维杜里阿尼(В.В. Давитулиани), 成了坦波夫苏联人民代表。梁赞州的党外工人 Н·В·马罗特科夫(Н.В. Мологков)、伊热夫斯克的苏联科学院乌拉尔分院物理技术研究所科研人员 Н·Н·恩格维尔(Н.Н. Энгвер)。他们都成了跨地区代表团的成员。苏联人民代表——第一书记们, 如今只能强颜欢笑并忍受与自己的政敌同坐在克里姆林宫代表大会的会议厅(代表位置按地区安排)。各州委第一书记感觉到不小的威胁, 他们别无选择, 于 1989 年去参加竞选, 而这样一来, 他们与那些胜出的代表相比就没有优势了。

**解释 9** 因苏共结构组建产生了斗争, 民主主义非正式团体出现。众所周知, 苏共摩尔多瓦和坦波夫州委与地方分部“纪念碑”之间、梁赞州委和州中心城市选民俱乐部之间、乌德穆尔特州委与政论俱乐部协会之间的存在着非常激烈的冲突。

乌德穆尔特的情况颇为有意思, 那里很快出现了一些民族主义组织(1988 年成立“乌德穆尔特文化伊热夫斯克俱乐部”; 1989 年成立乌德穆尔特文化协会; 1991 年成立“乌德穆尔特人民党”; 1991 年成立“乌德穆尔特凯涅什”)和亲莫斯科的民主组织(1989 年成立政论俱乐部协会; 1990 年成立民主运动组织和民主俄罗斯组织)。

在楚瓦什苏维埃社会主义自治共和国出现了各种非正式政治团体并存的奇特现象, 他们因为一个共同目标即与党内官僚做斗争而联合起来。民主思想与民族国家复兴的思想紧密交织在一起。而且, 与我们所研究的各州和共和国不同, 各组织所持的民主思想成为主要的建设性因素: 1989 年成立“党员和党外人士改革联盟”; 1989 年成立“选择”联盟; 1990 年 5 月 25 日成立“民主选择联盟”; 1990 年成立“民主楚瓦什”。民族主义团体组织(1989 年-“创意青年协调中心”; 1989 年-“楚瓦什社会文化中心”; 1991 年-“楚瓦什民族复兴党”)在对党机关的态度上更为严苛。非正式组织的活动引起了苏共州委的强烈不安。在苏联人民代表选举期间, 这些组织立刻被戴上民族主义和极端主义的帽子。1990 年 2 月州委全会通过了几项决议, 极力对这些非正式组织作负面的渲染。他们被称为动摇共和国内政治和社会局势的破坏

---

<sup>①</sup> Кузнецов В. Самарская область: Хроника политической жизни (1988-1995). С. 16.

性因素<sup>①</sup>。与此相反，在1990年3月4日的选举以及楚瓦什苏维埃社会主义自治共和国最高苏维埃成立之后，政府当局迎来了一个强大的民族民主联合团体。

非正式组织给各地州委施加了巨大的压力。州委之外的非正式组织不仅成了第一批公开宣称在意识形态问题上与官方立场不一致的政治组织，而且，早在1989年选举苏联人民代表时，他们还曾力推自己的候选人。苏共梁赞州委审议《关于苏共州委对社会政治运动的立场》的报告绝非偶然<sup>②</sup>。报告中不无担忧地指出：“政治多元化对于大多数居民来说是很自然的”<sup>③</sup>。这样说当然是有其根据的。医学院党委书记В·А·尤金(В.А. Юдин)1990年3月24日在州委全会上的发言中，严厉批评了州委第一书记的专制以及梁赞州克格勃管理局局长的反民主性。这一事件在梁赞州引起了巨大的反响。当场立刻有人批驳道：“不知羞耻！他在乱讲些什么？”<sup>④</sup>。应该采取某些措施以应对这种局面。于是梁赞州知识分子协会“文化”于1990年3月23日应运而生。该协会是由州委组建而成，同时是对强大的、而且还未注册的运动组织的一种抵制<sup>⑤</sup>。

坦波夫“纪念碑”<sup>⑥</sup>是国内最早成立的、最为著名的民主组织之一，推行具有说服力的生存战略和发展战略。协会由师范学院历史系的师生发起，其创建想法萌生于1989年1月17日，并于1989年3月18日正式宣告成立。在这之前，代表坦波夫25个组织和机关的104人加入了该协会。协会有52位高校的代表，58名苏共党员、20名共青团员、26名党外人士。“纪念碑”协会成立之初，其成员是一群年轻的、学识渊博之士，要是谈及其领导层，该协会在当时称得上是一个颇有名望的组织。作为一个历史启蒙组织，它迅速转变为一股强大的政治力量，成了州委的一个劲敌。而且，还是一个不仅积极防守、而且还展开猛烈攻势的劲敌。该组织的领导人预先取得了苏共中央、苏联总检察院及司法部的支持，要求协会登记注册，该组织的主张按照复杂的、具有进攻性的逻辑而发展。其逻辑为：1.指出任何只要稍微坚

---

① Мацузато К., Шабунин Д. Чувашская Республика: Хроника политических событий в ЧР (1989-2001 гг.)// Регионы России: хроника и руководители. Т. 8: Республика Марий Эл, Чувашская Республика, Республика Башкортостан (Slavic Research Center Occasional Papers: Special Issue). Саппоро: SRC, Hokkaido University, 2000. С. 125.

② ГАРО. П-3. Оп. 113. Д. 48. Л. 2-5.

③ Там же. Оп. 110. Д. 88. Л. 3.

④ Там же. Д. 6. Л. 10-11.

⑤ Там же. Р-3251. Оп. 40. Д. 10. Л. 10.

⑥ Сельцер Д.Г. Тамбовская область (1989-1995): Развитие политической ситуации// Регионы России: Хроника и руководители. Т. 1: «Красный пояс»: Центральное Черноземье. Саппоро: Slavic Research Center, Hokkaido University, 1997. С. 83-157; Он же. Тамбовский «Мемориал» 1989-1999 гг.: элитистский аспект// Общественная мысль, движения и партии в России XIX–XX вв.: Сборник научных статей/ По материалам Четвертой научной конференции 1-2 ноября 2001 г. в г. Брянске. Брянск: БГУ; «Курсив», 2001. С. 137-140.



决的组织，其政治化都是不可避免的（公开宣称于1989年3月18日）；2.捍卫改革（1989年3月13日）；3.从与斯大林主义作斗争的抽象思维转向与机构的斗争（1989年9月23日）；4.权力不是要来的，而是夺来的（1990年1月）。

研究证明，假使在短暂的“纪念史诗”最初阶段，“纪念碑”的领导人没有顺利迫使州委和市委书记初与他们进行对话，没有竭力使协会顺利注册，那么，一切都会发生根本的改变。市委也曾表示，一直在为双方对话做准备，同时也表达了其坦诚的态度。1989年2月，由苏共州委发起，“纪念碑”协会领导人与市委书记会见，州委书记В·Е·兹韦列夫(В.Е. Зверева)同时也出席了本次会见。会谈的实质在于，各党委揭露有关斯大林肃反的情况并提议协会作为顾问加入到工作中来。该组织领导人В·Н·科瓦利(В.Н. Коваль)立刻拒绝了这一提议，声明在这件事上不能有两个中心，“历史细节”是很重要的，但仍是协会工作的一部分。最主要的是，要建立起对官僚领导阶层、甚至更广泛的是对政权的社会监督机制。而至于协会的注册问题，他们已不再坚持。相反，这成了调动群众与机构作斗争的重要手段，而且没有人想失去它。

如何将上面所说的与官僚领导阶层的人事变动联系起来呢？州委的食堂、干部们的诊所、别墅、汽车（这些设施被认为是庸俗之人所享受的）引起了公众批评，这种批评增强了对州委干部政策的批判（这些设施直接导致了党的机构的解体）。

当知识分子代表在媒体上发表讲话，要求在讨论苏联历史时广泛的公开性和开放性时，摩尔多瓦于1988年初发生了反对共和国领导层的运动。这里同样成立了“纪念碑”协会萨兰斯克市分会。1989年在“电气整流器”厂创办了“民主倡议”社会政治俱乐部。随着“摩尔多瓦苏维埃社会主义自治共和国捍卫改革委员会”的成立，1990年蓬勃的群众性集会浪潮推动了“民主俄罗斯”思想的普及。摩尔多瓦的俄罗斯知识分子给州委带来了如此残酷的政治竞争，这使得州党组织内部出现了分裂，并与其盟友-苏共市委、区委第一书记结成同盟，使得多年担任州委第一书记的А·И·别列津(А.И.Березина)的离任<sup>①</sup>。

1988年5月，古比雪夫成立了“透视”社会政治俱乐部。正是该俱乐部发起的群众集会导致了州委第一书记Е·Ф·穆拉维约夫(Е.Ф. Муравьева)的离任。由民主派非正式团体组织（“透视”、梁赞及坦波夫“纪念碑”、“摩尔多瓦苏维埃社会主义自治共和国捍卫改革委员会”、乌德穆尔特“民主运动”、楚瓦什“民主选择”）发起的1989-1990年间的群众集会，显示了其强大的力量及目标明确性。他们直接

---

<sup>①</sup> Полутин С. Республика Мордовия: Хроника политического процесса (1989-1998). С. 155-157.

促使了官僚领导阶层的干部数量的减少，并推举那些与过去的官僚领导阶层毫无关系的新人进入地区政治中心。

民族共和国党的精英开始迅速地被非正式组织挤出了现实的政治舞台。各州委第一书记不得不参加反对派的群众大会，因为他们无法忽视来自反对派的这股强大的民族文化冲击。然而，反对派并未打算与他们对话。1990年2月25日，在切博克萨雷举行了近万人的群众集会。事实上，他们并未给第一书记 А·П·彼特罗夫（А.П. Петров）说话的机会。

在各州并不存在民族因素。官僚领导阶级从前没有过这样令人不安的竞争者，于是他们努力适应新的现实，比如，群众集会的力量，已经“整倒”了我们所列举的三位州委第一书记（А·И·别列津，А.И. Березин）、Е·Ф·穆拉维约夫（Е.Ф. Муравьев）和 А·П·彼特罗夫（А.П. Петров）。在梁赞州和坦波夫州集会也同样取得了成功。

**解释 10** 地下出版物以及独立刊物与官方媒体竞争。地下出版物以信息公报的形式兴盛起来，如《促进》（坦波夫）、《四月的风》以及《自由之街》（梁赞）。如果不是这样，显然，也就不会发生 Т·胡多彼娜（Татьяна Худобина）轰动一时的举动——当时她是梁赞州电视台的通讯记者，在1989年12月11日采访了 Н·В·马罗特科夫（Н.В. Молотков）。

**解释 11** 1990年春因地方选举引发的冲突导致了官僚领导阶层内部的重大变化。对现象的具体分析将在下一章给出。这里只是指明这种趋势，不会作更多介绍。

**A 方案** 成功的领导人于1988–1990年被调到党的“前线”（成为市委或区委第一书记），后被选举为苏维埃主席。

**B 方案** 成功的领导人于1990年被选举为苏维埃主席，后成为苏共市委或区委第一书记。

**C 方案** 将苏共机构的工作人员安置到苏维埃。在这种意义上，1988年9月8日由戈尔巴乔夫主持的中央政治局会议可以看作是即将发生重大变化的一种预兆，会上讨论了其1988年4月24日《党的机关改组问题》的报告。自1989年2月起，苏共中央机关工作人员开始被派往最高苏维埃主席团工作。通过这种方式，几十人的工作有了着落。（例如，1991年5月安置了超过60人的工作）<sup>①</sup>。在各州党委、区

---

<sup>①</sup> Архивы Кремля и Старой площади. Документы по «делу КПСС». Аннотированный справочник документов, представленный в Конституционный суд Российской Федерации по «делу КПСС»/ Сост. И.И. Кудрявцев; Под ред. В.П. Козлова. Новосибирск: «Сибирский хронограф», 1995. С. 200, 201, 228, 235, 261, 262.

党委、市党委这一活动始于1990年春。各市区委书记、各部门负责人开始在苏维埃任副主席，普通职工转入各苏维埃机构工作。

占有两个职务的第一书记首次要面对选择，要选择其中的哪一个。失去了第一书记的职位并未使其失去苏维埃主席的职位。但错过或是失去代表的位子，则不可避免地让他告别党内的仕途。因此，党组织进行了彻底的改组。在有利于苏维埃权力重新分配的情况下，主席的位子越来越具有吸引力。1990年，各苏维埃的选举开始将旧的官僚领导阶层逐渐清除出党的机构，他们不能忍受竞争政策的环境或者感觉简直被竞争所折磨。

**解释 12** 官僚领导阶层开始寻求新的、适应即将到来的后共产主义时代条件的道路。这样的道路至少有两条：一、与企业、银行以及其他系统的利益疏通，待到时机成熟之时到那边去；二、进入到权力执行机构工作。按照旧的观点来看，这被认为是一种降职，而在1990年以后就不再这么认为了。

**解释 13** 党自身的商业化。在苏共中央1990年二月全会通过有可能性向多党制转变的决议之后，紧接着的便是实施金融组织方面的计划。可以认为，管理苏共中央事务的Н·Е·克鲁奇娜(Н.Е. Кручина)和领导国家中央法律部的А·С·巴甫洛夫(А.С.Павлов)的报告《鉴于苏共中央二月全会(1990年)的结论，论研究党的活力的若干法律视角的必要性》是其开端。数千万卢布的款项从苏共预算中被划拨用于创办小型企业和合资企业。这些资金要么转到国外，要么转入“共产党银行”存款账户<sup>①</sup>。预先划拨土地，租赁房屋、利用特殊的关系，保障信息。中央机构派了负责人前往国外进行谈判(奥地利、美国、法国)<sup>②</sup>。苏共中央政治局通过了1991年7月11日10/2号决议《关于党委和党机关的生产经营活动》<sup>③</sup>标志着商业化的结束。

地方上的这类事例我们只知道一个。1991年2月，苏共坦波夫州委成立了一个名为“改革”的小型企业，苏共坦波夫市委书记В·Ф·瓦洛特尼科夫(В.Ф. Воротников)于2月14日成为该企业经理<sup>④</sup>。他一面担任市委书记，一面从事商业活动，而在苏共解散后他仍继续留在商界，《设计》的监督人——苏共州委党的组织和人事工作部部长В·П·洛加乔夫(В.П. Логачев.)也是如此。

党的商业化瓦解了官僚领导阶层及罗名制度。出现了新的仕途发展方向，同样，也出现了许多先前未曾经历过的诱惑。党的工作本身，以前被认为是生活的意义，现在被视为获得财富的手段。在地方上，能够把党的钱转为私有财产或是“毫无愧

---

① Архивы Кремля и Старой площади. С. 231, 235, 256.

② Там же. С. 217, 238, 239.

③ Там же. С. 267.

④ ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 50. Д. 1052. Л. 2.

色地”转而用于做生意的情况不可能很多。相应地，党的商业化在任何情况下对官僚领导阶层的瓦解都是有影响的。在苏联时期官僚领导阶层普遍规律的逻辑是起作用的。每个负责自己部门的党的领导人都有一定的机会可以使用上级交给他的资源。交换资源是完全可能的，然而只是在个人需求的范围内，不能超出这一范围。如果超出范围就会有必然的惩罚。惩罚可能是不同的：残酷的或是无情的，但更多是不严厉的，只是每次都会提醒官僚领导阶层：其权力有限。

罗名制度是一个网状整体。为了自己的利益，关系网能够发挥作用，竭力提拔“自己人”。然而，在这种情况下只能解决局部任务。频繁的人事调动、固定的集体领导制度，不允许官僚领导阶层扎根并占有主要的地位。总而言之，这个网不能将国家的东西私有化，不能代表国家说话。20世纪80至90年代之交，罗名制度不止是动摇而已。在提供给自己的干部们发财的办法之后，它开始急剧瓦解，丧失了发展及参与群众政治的能力。

所作出的评价没有一个是全面的，它们只是在整体上能够说明一些问题。正如我们所指出的，在各地，我们所提出的各种解释都是占主导地位的。整体上都是指向大刀阔斧的人事变动及自身的衰弱。

## 二、1988-1990年的党内选举

总书记的公开声明短时间内改变了对党的机关的要求及其形成机制，同时也改变了其成员构成。第十九次党代表会议的基本要求之一就是要通过差额选举来选举党委书记的决议。对于总书记及其周围亲信来说，选举制是改革极其重要的部分，是祛除邪恶的灵丹妙药，没有了选举制国家就没有了历史性的前景。在我们看来，“改革”、“选举”这两个术语，在戈尔巴乔夫政治实践中的某个时期是同义的。在本文中，我们将试图回答这一系列问题：党的机关如何理解并推广这一变化以及发生在20世纪80年代末的选举？在这个意义上，从我们所举的事例中积累了怎样的实践经验？这又会导致怎样的政治后果？

戈尔巴乔夫关于干部问题的思想的中心，是被其称为改革（перестройка）的东西。有一段时间，总书记并未试图对做解释，这引起了怀疑和误解。戈尔巴乔夫一贯的评论者——苏联驻波兰大使В·И·布洛维科夫（В.И. Бровиков）在1990年2月中央委员会全体会议上指出了“改革”概念的不明确性：“我们至今未能赋予这

一定义具体而又明确的内容”<sup>①</sup>。全会上，对于党要不要改组、是否已经开始改革等问题进行了激烈的争论<sup>②</sup>。对于改革的“建筑师”А·Н·雅科夫列夫(А.Н. Яковлев)来说，现实是改革的土壤<sup>③</sup>。而Н·И·雷日科夫(Н.И. Рыжков)则认为，改革是对历史的背叛<sup>④</sup>。

戈尔巴乔夫应该亲自作出解释。从他在第十九次党代表会议上所作的发言里，即使是富有经验的分析家有些内容也未必能明白：“现在人们经常谈论并写道，改革还未深入到他们的生活中，他们会问，这一点何时才能实现。但改革并非是天上掉馅饼……”<sup>⑤</sup>。最后，在1990年中央委员会二月全会上，戈尔巴乔夫终于声明说，改革是党内群众的权力，这一点在当时以及后来都不会遭到反对。俄共领导人И·Ж·博罗兹科夫(И.К. Полозков)，在1991年8月6日俄罗斯联邦共产党中央委员会全体会议上富有自我批评精神地说道：“……党的改组工作进行得还不太好，还没有体现党内群众的最高领导地位”<sup>⑥</sup>。

与此同时，关于改革的定义仍然没有定论。在1991年苏共中央七月全会上(我们发现，这是党历史上最后一次会议)，最后一次对术语问题进行了讨论。莫斯科市委第一书记Ю·А·普罗科菲耶夫(Ю.А. Прокофьев)指出，改革是党内高层，某种程度上包括对改革方案作出贡献的自由主义科学精英(党内高级科学人士)发起的一场“自上而下的革命”<sup>⑦</sup>。

戈尔巴乔夫继承了列宁对改革的解释：改革就是所有对于社会主义的观点的改变，就如同曾经的新经济政策。他又进一步地发展了列宁的思想。改革就是“发生在1953年、1965年、1966年及20世纪70年代和80年代初使我们内心剧烈震荡的事件，整个社会都沸腾起来了”<sup>⑧</sup>。

可以理解，在各地，基本定义的不明确、不具体，一定会引起各种冲突。苏共坦波夫州委第一书记Е·М·波多利斯基(Е.М. Подольский)呼吁党内干部更加严格地遵守规定和所提出的改革方针<sup>⑨</sup>，向党的机关引进能够打破常规思维、不抱残守缺

---

① Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 5-7 февраля 1990 г. М.: Политиздат, 1990. С. 84.

② Советская Россия. 1990. 5, 6 июля.

③ Яковлев А.Н. Реализм – земля перестройки: Избранные выступления и статьи. М.: Политиздат, 1990.

④ Рыжков Н.И. Перестройка: история предательства. М.: Новости, 1992.

⑤ Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня – 1 июля 1988 г. М.: Политиздат, 1988. С. 41.

⑥ Советская Россия. 1991. 8 августа.

⑦ Там же. 27 июля.

⑧ Там же. 28 июля.

⑨ ЦДНИТО. Ф. 1045. Д. 1371. Л. 41.

的革新者，在生活的各个方面创造性地推行路线方针<sup>①</sup>，但这一切都还没看到成效。基层领导试图弄明白，“改革”的实践意义是什么。党、苏维埃以及经济部门的领导人义务汇报自己对改革所作出的个人贡献<sup>②</sup>，而在职务责任范围内——应对改革的速度负责<sup>③</sup>。在党的会议上要仔细查明，这个或那个领导是否进行了改革<sup>④</sup>，是否对改革付出了很多努力<sup>⑤</sup>。因此，对于领导们来说，改革的定义已不再具有难以理解的、抽象思辨及形式上的意义。现在他们所要操心的，不仅是宣传部门里的工作人员。如果连同你自己及周围的人都不明白什么是改革，那么你改革了吗？没有人可以解释这一点。出现了一些地方性的解释。其中一种说法是（坦波夫区）：改革——就是拒绝区委的过分的要求，拒绝庸俗无能的干部和繁冗拖沓的空洞的会议<sup>⑥</sup>。在尼基弗罗夫区《俄罗斯》集体农庄全体会议上，当讨论可能的主席候选人时，其中一个发言者朴实的抱怨很具有代表性：“时下所有人都在说改革，但到底怎样改革，我们却不知道”<sup>⑦</sup>。或者摘录《列宁旗帜报》（热尔杰夫卡区）记者的一段话：“在候选人选举中占有优势的人，并非因为他的职业属性，也非他的官阶高低，而是其捍卫我们现在所谓的改革事业的决心”<sup>⑧</sup>。对这些专门名词的定义总免不了要落入俗套：改革——就是一种客观必要性<sup>⑨</sup>。

我们认为，对于戈尔巴乔夫的创新有双重反应。各地区党的领导人中相当一部分人都隐藏了自己的想法。各种报告和文章中都是一致支持的声音。对此都是持谨慎观望的态度。基层则完全处于最为糟糕的境地当中。一方面，“总书记”的命令铿锵有力，要求打破常规。但另一方面，各州委第一书记却是明显的毫不作为。因此，所有在各基层进行的事件都拖拖拉拉，甚至是反常。

中央委员明白这些吗？毋庸置疑，答案是肯定的。1990年12月11日在苏共中央有关部的副部长——组织部Н·佐洛塔列夫（Н. Золотарев）、意识形态部А·杰格佳廖夫（А. Дегтярев）以及社会经济部Н·斯塔申科夫（Н. Сташенков）——写给中央委员会书记Ю·А·马纳耶恩科夫（Ю.А. Манаенков）的分析报告中，我们似乎发现了一些有趣的记载。在报告作者们看来，许多地方党组织处于复杂的、愈来愈坏的环境当中，他们不能从茫然慌张的状态中走出来，他们无法在自己身上找到足够

---

① Тамбовская правда. 1987. 24 марта.  
② ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 44. Д. 246. Л. 510.  
③ Свет Октября. Гавриловка, 1987. 10 апреля.  
④ ЦДНИТО. Ф. 85. Оп. 25. Д. 62. Л. 24-25  
⑤ Там же. Ф. 189. Оп. 32. Д. 231. Л. 8.  
⑥ Там же. Ф. 1045. Оп. 50. Д. 894. Л. 39.  
⑦ Там же. Оп. 51. Д. 1370. Л. 19.  
⑧ Ленинское знамя. Жердевка, 1990. 3 марта.  
⑨ Коммунист. Моршанск, 1987. 21 февраля.

进行独立政治斗争的力量。他们转而求助于上级党的机关，等待上级明确的态度以及关于众人所关心的改革问题的指示。这种对党组织的支持是应该在任何时候都要提供的<sup>①</sup>。

1991年1月4日，苏共中央民族政策部部长В·米哈伊洛夫（В. Михайлов）和党建及干部工作部副部长Ю·雷若夫（Ю. Рыжов）也是这样写的，似乎是针对苏共中央书记А·Н·吉连科（А.Н. Гиренко）。他们认为，由中央委员会书记马纳叶恩科夫（Манаенков）和吉连科领导的协调小组能够帮助地方机关抵挡破坏性力量所带来的严重压力以及摆脱已经产生的茫然状态。小组成员可以是中央委员会的负责人员，报纸、杂志、克格勃、内务部、司法部及总检察院的党员工作人员。小组应负责进行政治形势的深入分析、地方党委的定位和协调工作。在文献资料中我们可以读到吉连科（Гиренко）写给中央委员会书记О·С·申宁（О.С. Шенин）的批语：“我认为，在这些提议中存在有某些东西”<sup>②</sup>。

我们认为，实际形势加速了官僚领导阶层的实用主义化进程。说些空洞的话是毫无意义的。来自中央的含糊其辞和不明确性，迫使官僚领导阶层严肃认真地思考自己的前途和生活。如果不是从谁说的和说了什么出发，而是从谁做的和做了什么出发，那么，我们认为，以下的结论是正确的：在那种策略形势下，戈尔巴乔夫的改革就是试图通过基层组织的选举和压力巩固自己的地位、使政治体制民主化、削弱党机关的权力。

1989年2月11日公布了苏共中央政治局《关于党组织的工作报告和选举的总结》的决议<sup>③</sup>。在仔细分析文件后得出的两点结论，可以说明很多问题：1.在该决议中可以看出，运动的显著特征是公开性、对党员甚至是党外人士的广泛吸引力。“党外人士与我们在一起”这一口号的提出成为1989年的新事物，在这种形势下，毫无疑问，这同时也成了官僚领导阶级在基层瓦解的一个标志。

2.各级党委开始更多地选拔能够在新条件下工作的干部，然而同时要指出，在区、市以及基层各级组织中党的活动的改革伴随着明显的困难，这些地方都缺乏专职的党务工作者。这种认识在我们看来是非常有价值、非常重要的。先前希望在党的事业上谋求高升的人非常多。1989年仍在继续吸收这样的人。在一个原则性的“但是”下，希望新吸收的党务工作人员能有更高的素质。

该决议对选举运动也给予了政治性的评价。起初，不顾党的传统，是从负面进

---

① РГАНИ. Ф. 89. Оп. 11. Д. 70. Л. 1, 2.

② Там же. Д. 71. Л. 1, 3.

③ Об итогах отчетов и выборов в партийных организациях. Постановление Политбюро ЦК КПСС 11 февраля 1989 г.// Известия ЦК КПСС. 1989. № 3. С. 12-17.

行评价的。各级党委机关的改组及结构的变化未能对其工作效率产生积极的影响。苏共普斯科夫和堪察加州委第一书记、76位各市党委和区党委第一书记没有选出来。主要原因是领导层的专制作风和干部选拔中的错误。

同时，决议也给出了正面的评价。在政治局委员们看来，党的权力机构领导人的选举在民主的氛围下进行，符合苏共中央新的工作细则<sup>①</sup>。党的上级机关候选人由下级组织提名产生。候选人名单在报纸、广播上予以公布，并对党员和党外人士进行询访、展开问卷式调查以及利用其他方式以获取社会意见。三分之一的党小组长、差不多半数的车间和基层党组织书记、1117名市、区党委书记（其中有269名第一书记）、8名边疆区党委、州党委书记，从两个及两个以上候选人中被选为新一届领导人。各区党委、市委人员的更新率约为62%，而各州委和边疆区委则为58.6%<sup>②</sup>。

政治局候补委员、苏共中央书记Г·П·拉祖莫夫斯基（Г.П. Разумовский）也谈到了在1988-1989年的总结及改选运动过程中干部队伍明显更新的情况。各边疆区、市委、区委有1433名新书记，各州委、边疆区委有66名（其中三位为第一书记）新书记走马上任。党的一些理论杂志也对总结及改选运动进行了分析<sup>③</sup>。毫无疑问，在代表会议、委员会、各级党委全会上，尤其是在党的刊物上1987年一月全会以后，展开了对决议的热烈讨论。对于戈尔巴乔夫的报告<sup>④</sup>，尤其是关于完善选举制度的构想，表现出极大的兴趣<sup>⑤</sup>。认为这是行动的指南<sup>⑥</sup>，是向民主的激动人心的转变<sup>⑦</sup>，是对过去经验<sup>⑧</sup>和列宁标准的回归<sup>⑨</sup>，是“正直人们灵魂的呐喊”<sup>⑩</sup>，是加速改革的手段<sup>⑪</sup>。同时，普通党员也明显地表现出对先前党内一些从不给下属任何好处的领导人的不满。各地的共产党员不仅将自己定位为党的一员，而且还是一名普通的劳动者。当然，他们赞成新办法的实施：“现在普通劳动者将会享有更多的权利”<sup>⑫</sup>。

---

① Инструкция о проведении выборов руководящих партийных органов утверждена ЦК КПСС 12 августа 1988 г. и конкретизировала положения XIX партконференции о демократизации внутрипартийной жизни.

② Об итогах отчетов и выборов в партийных организациях. Постановление Политбюро ЦК КПСС 11 февраля 1989 г.// Известия ЦК КПСС. 1989. № 3. С. 15.

③ Важный этап демократизации жизни парторганизаций (О некоторых итогах отчетно-выборной кампании)// Партийная жизнь. 1989. № 4. С. 11-17.

④ Заря коммунизма. Уварово, 1987. 29 января.

⑤ Новая жизнь. Мордово, 1987. 5 февраля.

⑥ Коммунист. Моршанск, 1987. 6 февраля.

⑦ Серп и молот. Первомайский, 1987. 10 февраля.

⑧ Народная трибуна. Бондари, 1987. 26 февраля.

⑨ Трудовая новь. Рассказово, 1988. 2 декабря.

⑩ Мичуринская правда. 1987. 4 февраля.

⑪ Коммунист. Моршанск, 1987. 24 апреля.

⑫ Маяк. Токаревка, 1987. 5 февраля.



从讨论的氛围看，从哪里首先实行新的选举制呢？最初，是在各级经济部门领导人的选举中实行：一下子选出各个级别的领导人<sup>①</sup>；企业经理<sup>②</sup>、工作队长及工长<sup>③</sup>。苏共乌瓦罗沃市委第一书记Н·И·波诺马廖夫（Н.И. Пономарев）评价选举制度是在深化民主集中制和民族自治过程中迈出的重要一步，他坚持必须要对企业、车间、工作组领导人进行选举<sup>④</sup>，而不再对更高阶层的人实行选举。而地方官僚阶层在等待建立一种对更上一层进行选举的标准——中层专家、基层组织的书记、地方苏维埃代表，企业经理则很少经选举产生。苏共加夫里洛夫卡区委第一书记В·П·戈列梅金（В.П. Горемыкин）将专家素质不高解释是由于选举不成熟的。<sup>⑤</sup>

除少数例外，地方高层官员没有实行竞争选举。1990年6月8-9日，举行了苏共乌德穆尔特州委第一书记的差额选举。当时的在任书记是 П·С·格里先科（П.С. Грищенко）。

由于其完全的合理性，新的选举制被批准用于坦波夫州的基层党组织书记的选举。莫尔尚斯克的95个党小组、勒扎克萨区（Ржаксинский）的65个党小组、萨斯诺夫35个党小组以及邦达里区的书记选举都是差额选举<sup>⑥</sup>。但还是有推广该实践的计划：1988年8月，萨斯诺夫卡区委规定，在全会上以无记名投票方式选举地区党的领导人<sup>⑦</sup>。

人们如何评价区委和市委选举的最初结果呢？在彼尔沃迈斯基区就响起了胜利的捷报（集体经济和民主选举的发展对生产力的状况产生了实质性影响<sup>⑧</sup>），如今也只是让人付诸一笑罢了。而在穆奇卡普斯基（Мучкапский），正相反，选举实践遭到了严厉的批评（区委提出——所有人都要进行投票<sup>⑨</sup>）。

普通党员将选举视为一种监督形式，“为了每个领导人、每个官员都意识到自己受选民的制约”<sup>⑩</sup>。他们提议，对被选出者党内任职的期限做限定<sup>⑪</sup>，并在提拔党的领导人职务时考虑党内基层组织的意见<sup>⑫</sup>。

---

① Ленинская правда. Сосновка, 1987. 5 февраля.

② Ленинский путь. Котовск, 1987. 3, 5 февраля.

③ Свет Октября. Токаревка, 1987. 1 февраля; Заря коммунизма. Уварово, 1987. 29 января.

④ Заря коммунизма. Уварово, 1987. 9 апреля.

⑤ Свет Октября. Гавриловка, 1988. 10 сентября.

⑥ Коммунист. Моршанск, 1988. 7 сентября; Знамя труда. Ржакса, 1988. 22 октября; Ленинская правда. Сосновка, 1988. 8 сентября; Народная трибуна. Бондари, 1987. 10 ноября.

⑦ Ленинская правда. Сосновка, 1988. 9 августа.

⑧ Серп и молот. Первомайский, 1987. 5 марта.

⑨ Заветы Ленина. Мучкап, 1988. 7 июля.

⑩ Коммунист. Моршанск, 1987. 6 февраля.

⑪ Звезда. Строюрьево, 1988. 2 июля.

⑫ Мичуринская правда. 1987. 12 февраля.

兹纳缅斯克区卡里昂—斯特罗戈诺夫车站的党员会议在讨论了1987年一月全会通过的决议后，向该地区的党员提出倡议，要在调整迅速对即将到来的列车卸车的问题上影响领导。对于普通党员能够真正地实际理解干部决议，这一消息是一个象征性的桂冠<sup>①</sup>。

现在我们再来看那些地区层面党内选举事实上也是以差额选举的方式进行的事例。俄罗斯联邦共产党伊热夫斯克市组织第42次代表会议分了两个阶段进行（1990年6月2日和1990年10月20日）。在市委第一书记无记名投票选举的公报上列有两位候选人：担任造纸机械科研生产联合公司副总工程师的Г·П·西博洛夫（Г.П. Зиборов）和担任苏共伊热夫斯克市委第二书记的М·И·库兹涅佐夫（М.И. Кузнецов）。投票结果如下：Г·П·西博洛夫：赞成票167票，反对票360票；М·И·库兹涅佐夫：赞成票346票，反对票181票。

楚瓦什苏维埃社会主义自治共和国可以认为是实行差额选举次数上的领先者之一。以这样的方式选举出了阿拉特里、卡纳什、新切博克萨尔斯克各市委第一书记，伊布列西、共青城、马林斯克—波萨斯克、莫尔高希、雅里奇斯克各区委第一书记，加里宁（切博克萨雷市）、马林斯克—波萨斯克、齐维利斯克以及亚德林执行委员会主席。而且，苏共雅里奇斯克区委第一书记是从五名候选人中选举产生的<sup>②</sup>。

是什么加快了党的民主化进程？以坦波夫为例，无论有多么奇怪，在州委甚至是党中央领导层干部身上还是发生了一连串的丑闻。

表 5：引起反响的坦波夫州党组织的丑闻

年份	对坦波夫党组织领导人的惩处
1986	所有米丘林斯克的高层领导人均被撤职、基尔萨诺夫市委第一书记被开除党籍、州委第二书记被免职
1987	莫尔尚斯克和佩尔沃迈斯基区委第一书记被撤职
1988	兹纳缅斯克区委第一书记被撤职并开除党籍
1989	摩尔多瓦区委第一书记被撤职

1988年6月1日，区委召开了通报干部错误的全体会议。会上讨论了师范学院党小组的来信。会议赞同信中提出的要求，并解释了工作中的漏洞是由于党委和书记处在干部选拔时的疏忽造成的。在会上为审查提拔已损害自己名誉的干部的情况

① Сельская новь. Знаменка, 1987. 10 марта.

② Шабунин Д. Чувашская Республика: Хроника политических событий в ЧР (1989-2001 гг.)// Регионы России: хроника и руководители. Т. 8: Республика Марий Эл, Чувашская Республика, Республика Башкортостан (Slavic Research Center Occasional Papers: Special Issue). Саппоро: SRC, Hokkaido University, 2000. С. 125-126.

成立了委员会<sup>①</sup>。后来，有人写了揭露违反党纪情况的文章。有人批评个别书记，要求党在录用干部时不要作硬性指派<sup>②</sup>，“让群众参与到领导的选举中来”<sup>③</sup>。

差额选举在那些第一书记被撤职的地区迅速展开。对于州委领导来说重要的是用新的价值证明他的忠诚以及将干部问题的重担转交到地方党的工作者肩上。地区间的干部调动逐渐成为过去。当地人，毫无疑问，只会选当地人。正式是因此，可以说，丑闻和冲突对改革起了加速作用。

1988年6月10日召开的苏共州委机关负责人会议（是由波多里斯基主持的）上指出的，在差额选举的基础上选出了1600位领导人。但14名被替换的人中只有两人是区委和苏共中央书记。党组织工作部部长В·П·洛加乔夫（В.П. Логачев）承认：“我们并没有通过民主选举方式选出城市区执行委员会主席及副主席、市党委以及区党委书记的范例”<sup>④</sup>。不过，该州积累的经验也不多。

1987年3月28日，莫尔尚斯克区委通过了《关于莫尔尚斯克区委书记的选举问题》的决议。1987年一月全会指出，党机关民主选举机制的形成，是提高党的活力、增添新鲜力量的必要条件。第一书记的选举应该以投票表决而非公开表决的方式进行，并应有提名多个候选人，这样才“符合党目前执行干部政策、确立民主管理原则方面的方针”<sup>⑤</sup>。1987年3月31日召开了全体会议。第二书记В·А·斯洛热尼金（В.А. Сложеникин）和区执行委员会主席В·И·古谢夫（В.И. Гусев）竞选第一书记一职。В.А.斯洛热尼金通过无记名投票方式获选。

一年后展开了苏共莫尔尚斯克市委第一书记的选举活动。征询了各市委委员的意见。大多数人都表示支持Е·В·萨谢托夫（Е.В. Соседов），他在1988年3月1日当选<sup>⑥</sup>。

1988年3月24日，兹纳缅斯克区委临时会议解除了来自外地的第一书记的职务。会议以无记名投票的方式举行差额选举：第二书记П·Ф·巴拉诺夫（П.Ф. Баранов）获得40票中的13票，区执行委员会主席П·В·布德尼亚克（П.В. Будняк）获得40票中的27票<sup>⑦</sup>。为巩固“民主成果”，区内也进行了区执行委员会主席的差额选举。

1988年11月10日，旧尤里耶夫区委扩大全体会议选举产生了第一书记。受邀出席会议的有监察委员会各委员、各基层党组织书记以及各企业负责人。此前不久，11月5日，进行了关于58名区委委员及候补委员的问卷调查。调查显示了区执委会

① Сельская новь. Знаменка, 1988. 2 июня.

② Там же. 28 мая, 7 июня.

③ Там же. 21 июня.

④ ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 55. Д. 119. Л. 1.

⑤ Там же. Оп. 50. Д. 429. Л. 49.

⑥ ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 50. Д. 939. Л. 34-46.

⑦ Сельская новь. Знаменка, 1988. 26 мая.

主席А·С·舒瓦耶夫(А.С. Шуваев)(31次被称为具有潜力的第一书记人选,6次被称为是具有潜力的第二书记人选)和人民检察院委员会主席И·А·伊格纳托夫(И.А. Игнатов)(15次被称为具有潜力的第一书记人选,23次被称为是具有潜力的第二书记人选)的领先地位。随后,州委指导员与区委工作人员、生产部门领导人及党组织书记等举行了座谈会。根据保存的记录显示,这完全不是毫无意义的走过场。许多被调查者指出了舒瓦耶夫性格孤僻、人文素养不足的缺点。总是能听到:“这并不是一个人们会去找他的人……然而,他却是一个领导人”;“他曾担任过农工联合公司主席,……在那儿没留下明显的痕迹”。应该提名谁呢:是领导人舒瓦耶夫还是有经验的党的工作人员伊格纳托夫?指导员的观点倾向于后者<sup>①</sup>,区委则提名舒瓦耶夫,而在会议过程中伊格纳托夫选择了放弃。通过无记名投票,舒瓦耶夫被全体一致选举为第一书记<sup>②</sup>。

1989年11月4日,摩尔多瓦区委全体会议进行了第一书记的选举。在会议之前交流了意见,确定了三位候选人:区委第二书记В·А·季什科夫(В.А. Тишков)、区执行委员会主席И·Д·费多罗夫(И.Д. Федоров)和列宁国营农场场长В·В·多尔吉赫(В.В. Долгих)。季什科夫和费多罗夫自动放弃。两者均以领导经验不足为由来解释放弃候选人这一举动。多尔吉赫通过无记名投票当选。在了解了候选人的初步讨论记录之后,事情变得颇为有趣。列宁国营农场党委的各委员把多尔吉赫——自己的顶头上司、被提名的区领导人描述成一个举止粗鲁、脾气暴躁、冷漠无情、喜欢发号施令的人。国营农场总工程师С·А·克利缅科(С.А. Клименко)总结道:“在这样的压力下很难工作”。总农艺师А·В·罗曼诺夫(А.В. Романов)对多尔吉赫的意见能说明很多:“性格上他是一个革命者,区里所缺少的正是这样的人”<sup>③</sup>。多尔吉赫于1991年7月22日,即在叶利钦签署了去党化命令的两天后,放弃了职务,成为最早回到农场的许多第一书记中的一员<sup>④</sup>。

1990年3月20日召开了索斯诺夫卡区党委全体会议。早在2月14日成立了提出倡议的小组,负责在区里及区外提出第一书记候选人<sup>⑤</sup>。研究的同时会考虑到基层党组织和劳动集体的意见。有26名候选人被考察。通过无记名投票方式选举出了任州委农业部指导员的Н·И·库利科夫(Н.И. Куликов)为区委第一书记<sup>⑥</sup>。

---

① ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 50. Д. 537. Л. 45-47.

② Звезда. Староюрьево, 1988. 12 ноября.

③ ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 50. Д. 1058. Л. 21.

④ Там же. Л. 41.

⑤ Там же. Ф. 479. Оп. 37. Д. 155. Л. 15; Ф. 1045. Оп. 50. Д. 760. Л. 46.

⑥ Ленинская правда. Сосновка, 1990. 22 марта.

1990年4月22日，乌瓦罗沃市委成立了由14人组成的委员会，研究党员关于第一书记候选人的意见。委员会的组成相当民主。进入委员会的只有一位市委工作人员、还有各基层组织书记，领导人少有，主要是普通党员。委员会成员走访了大多数企业。1990年5月26日，在全市党员代表会议上进行了选举。无记名投票公报上列有四位候选人：市委部长Н·Г·戈列洛夫(Н.Г. Горелов)、化工厂党委书记С·А·格拉西莫夫(С.А. Герасимов)、企业经理М·И·伊万诺夫(М.И. Иванов)以及最后以显著优势胜出的佩尔沃迈斯基区委第二书记М·В·尼斯特拉托夫(М.В. Нистратов)<sup>①</sup>。

各基层领导人的竞选也是以这种方式进行的，然而并没有选各州委第一书记时的行为准则和严格要求。从现代经验的高度来看，这可能看上去像是一种走过场式的伪选举。比如，兹纳缅斯克区执行委员会主席的选举工作是由州委组织工作部筹备的。也进行了问卷调查：50份问卷中有20份推举第二书记П·Ф·巴拉诺夫(П.Ф. Баранов)为候选人，26份则推举区人民监察委员会主席Н·Ф·波利亚科夫(Н.Ф. Поляков)为候选人。在区苏维埃会议上，州委指导员提名两位候选人，并就两位候选人列入6月15日的公报向州劳动者代表苏维埃执行委员会和州委会提出申请<sup>②</sup>。1987年7月1日，摩尔多瓦区执行委员会主席的选举同样在一个更为糟糕的方案下进行<sup>③</sup>，象征性地进行了两次莫尔尚斯克市委第一书记的毫无可选性的选举(分别为1988年3月1日和1990年5月26日)。1988年能说明民主性的事件仅在于通过邀请基层党组织书记和企业负责人，扩大了市委全体会议参加者的成员。而在1990年，则就在于对28位市委委员和检查委员会委员候选人进行了调查询问<sup>④</sup>。

### 三、结 语

苏共领导层“干部的迭次更换”可以用各种利益和政治形势的相互作用来解释。这是一种为了变动而变动的干部更迭。对于苏共来说，政治干部队伍的更新换代、寻求“现代化的火车头”<sup>⑤</sup>——从领导人队伍中给党的机关加快注入“新鲜血液”，归根到底，对于消除罗名体系是极其重要的。

① Заря коммунизма. Уварово, 1990. 28 апреля, 29 мая; ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 50. Д. 823. Л. 23.

② ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 51. Д. 1310. Л. 46, 47.

③ Там же. Оп. 50. Д. 488. Л. 30-31.

④ Там же. Д. 939. Л. 45-46; Д. 1019. Л. 13-17.

⑤ Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты России. Вехи исторической эволюции. М.: Интеллект, 1998. С. 339.

这一趋势已显露出来，并导致了党内官僚阶层干部的急速更迭。该趋势被赋予了一个鲜明的标记。同时，书记的选举、首先是党和国家内部机关书记的民主选举这一具有吸引力的思想，为总书记赢得了社会的支持。

总书记及其周围的亲信积极地不断地推广形成选举制、党的机关竞选机制的思想。党的选举被他们描绘成是改革的极其重要的一个部分，没有改革国家就不会有历史前途。

选举很少能摆脱派别间的冲突和相互矛盾的政治方针。在同一个文件中，一面会要求提拔党外人士，提拔达到了民主化和公开化的所有人，然而同时又要加强政治警觉性、严格保守党和国家的机密、维护保密制度<sup>①</sup>。时代的政治矛盾就在于此。总体上可以这样总结，党内选举的组织进程，是潜在的、但却是实质性的对精英招募动员模式的调整，而这种调整符合向民主转变的逻辑。

此时需要指出，戈尔巴乔夫的两个举动——干部迭次更换和选举——急速地动摇和瓦解了苏联共产党。不论是“干部的迭次更换”还是选举，都破坏了传统的官僚阶层的实践。这些并未给领导阶层引进新人，却促进了党内生活的非神圣化。毫无疑问，也促使了苏共和苏联的解体。

这是国家去党化的第一次浪潮。第二次将是在 1990 年，伴随着各级苏维埃的选举、权力从苏共向苏维埃的转移、一人身兼多职政策的开始（苏共总书记——苏联总统、州委第一书记——州苏维埃主席、市委第一书记——市苏维埃主席），以及决议权从党的机关到苏维埃机关的转移。第三次管理系统的去党化浪潮将始于 1991 年 6 月 12 日的俄联邦总统选举后，叶利钦（Б.Н. Ельцин）当选总统以及 1991 年 7 月 20 日公布其《去党化》命令之后<sup>②</sup>。关于这些内容，将在以后的文章中讨论。

（李小霞 译 班婕、孙晓倩 校）

---

**【Abstract】** The policy on election and nomenclatura system in the leadership of the Soviet Communist Party from 1985 to 1990, adopted by the General Secretary of the Soviet Communist Party, Gorbachev, had far-reaching impact on the political development of the Soviet Union. A series of pressing issues of political discipline could find answers by studying the changes on leadership of the nation and regions (take seven federal subjects as example). How did Gorbachev form the hierarchy of position in the Party?

---

① ЦДНИТО. Ф. 1045. Оп. 44. Д. 246. Л. 4, 13.

② Указ Президента РСФСР «О прекращении деятельности организационных структур, политических партий и массовых общественных движений в государственных органах, учреждениях и организациях РСФСР». 20 июля 1991 г.

What is the significance of the “Elite Project”? What kind of interrelation is between the mobilization of the cadre policy and innovation intention? In fact, Gorbachev’s cadre policy is a kind of combination of the “cadre replacement” and election within the Party. The implementation of these two systems resulted in the rapid collapse of the Soviet Communist Party, which also was the first wave of non-Party administration of the Soviet Union.

**【Key Words】** Gorbachev, “Nomenklatura System” of the Soviet Communist Party, cadre policy, non-Party organization management

**【Аннотация】** В статье рассматривается политика генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева по подбору и расстановке кадров руководящей номенклатуры КПСС в 1985-1990 гг. (до формирования Советов в марте 1990 г.). Исследовав союзный и региональный (на примере 7 субъектов РСФСР) уровни власти, автор ответил на ряд актуальных для политической науки вопросов. Какими методами формировал М.С. Горбачев партийную иерархию? В чем смысл его «элитной инженерии»? Каково соотношение мобилизационных и инновационных интенций в его кадровой политике? Автор статьи говорит о кадровой политике М.С. Горбачева как о сочетании «кадровой чехарды» и внутривнутрипартийных выборов. Обе схемы отправления кадровой политики стремительно разваливали КПСС. На взгляд автора, это была первая волна департизации управления в СССР.

**【Ключевые слова】** М.С. Горбачев, номенклатура КПСС, кадровая политика, департизация аппаратного управления.

---

(责任编辑 封帅)